

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 5

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно
§ 23, ал. 2 от ПРЗ на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
проведено на **20 февруари 2024 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

* * * * *

32. ОТНОСНО: Определяне на предмета и състава на Временна
комисия, създадена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по
Протокол № 4/13.02.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
РЕШИ:**

.....

32.7. Да се публикува от страница 38 до страница 55 включително
пълният стенографски протокол № 7 от заседанието Съдийската колегия на ВСС на
25.02.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Мл. експерт: /п/
В. Тесовска
ВТ/

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 ФЕВРУАРИ 2020 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд**

ОТСЪСТВАТ Лозан Панов, Олга Керелска

**На заседанието присъства Васил Пеловски - и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Откривам заседанието на
Съдийската колегия, насрочено за 25.02.2020 г., от 09.30 ч. Имаме
кворум.

Колеги, внесените предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред кой докладва? Колега
Шекерджиев, Вие ли сте?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. (А.Дишева: Може аз, ако
искате, да ги докладвам.) Не, мисля, че ще се справя. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Първата допълнителна точка е да бъде проведено по реда на чл. 196 извънредно атестиране на Антони Николов, който е съдия в Районен съд-Варна.

Следващата допълнителна точка е свързана с определяне на участници в годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела, която ще се проведе след две седмици - на 13.03.2020 г.

И сега дойде моментът да докладва г-жа Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво да докладвам? Аз не съм докладчик.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това, което остана извън доклад.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз трябва да докладвам, защото аз съм докладчик.

Колеги, последната допълнителна точка е във връзка с дисциплинарно дело, което приключи с определение и което ви предлагам от името на дисциплинарния състав по повод прекратяване на дисциплинарно производство срещу Бисерка Памукова по причина, че същата е освободена с решение на Съдийската колегия от длъжността „съдия“, считано от 03.02.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тези три точки, както бяха докладвани? (Няма.) Ако няма изказвания, предлагам анблок гласуване на трите точки за включване като редовни такива в дневния ред.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме взето решение и точките са включени като допълнителни в дневния ред.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

34. Проект на решение за извънредно атестиране на Антони Иванов Николов - съдия в Районен съд - Варна.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

35. Проект на решение по предложение от националните лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД), за провеждане на Годишна среща на НСМГТД на 13.03.2020 г. в сградата на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

36. Произнасяне по определение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 29/2018 г. по описа на Висшия съдебен съвет.

Внася: Дисциплинарен състав

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по точка 1 от дневния ред давам думата на колегата Шекерджиев. След доклада трябва да обсъдим нещо, което е важно във връзка с тази процедура.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 1 е предложение на КАК да бъде проведен на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Военен съд-Сливен. Имаме един кандидат и това е колегата Георги Георгиев. По отношение на него са депозирани и качени към точката положителни становища както от Комисията по атестирането и конкурсите, така и от Комисията по професионална етика.

Видно от становището на КАК по отношение на неговите качества, според комисията липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на полковник Георгиев за длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател“ на Военен съд-Сливен.

Колеги, може би това, което трябва да обсъдим, е, че видно от материалите по точката, е ясно, че към настоящия момент не е проведено общо събрание от органа на съдебна власт, за който кандидатства да оглави съдията Георгиев. Какъв е проблемът? Проблемът е, че към настоящия момент във Военен съд-Сливен има само двама съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, колега Шекерджиев. Не се чувате долу, в ефир не се чувате.

(Във връзка с възникнали технически проблеми заседанието е прекъснато)

(след прекъсването)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, увериха ни, че имаме чуваемост. Да продължим с доклада на колегата Шекерджиев оттам, докъдето стигна.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, проблемът, който може би трябва да обсъдим, е, че към настоящия момент, видно от материалите, не е проведено общо събрание на съдиите от Военен съд-Сливен. Съгласно разпоредбата на чл. 85, ал. 3, т. 2, Общото събрание на окръжния съд следва да изслуша всички, които са кандидати за административни ръководители на този съд. В този съд към настоящия момент има само двама съдии. Съгласно разпоредбата на чл. 79, Общото събрание следва да бъде проведено, когато имаме численост на съдиите, които са трима и повече. Към настоящия момент е невъзможно да бъде проведено общо събрание във Военен съд-Сливен. И тук се поставя въпросът, който предлагам да разрешим. Има два варианта. Първият вариант е да приемем, че съгласно разпоредбата на чл. 79 - тя се отнася само единствено за районните съдилища, респективно окръжните и съдилищата от по-високо ниво не може да имат изискване за провеждане на общо събрание от трима души. В този случай бихме могли да приемем, че следва да бъде проведено общо събрание от съдиите, които са налични във Военен съд-Сливен, а те са двама.

Вторият вариант е да приемем, че по аналогия трябва да бъде приложена разпоредбата на чл. 79, респективно да преценим, че е невъзможно провеждане на общо събрание от двама души и че то трябва да бъде проведено с равен по степен съд. В случая с Военен съд-Пловдив ми се струва разумно, тъй като Военен съд-Пловдив има четирима действащи съдии и ако към тях се прибавят двамата действащи съдии от Военен съд-Сливен ... (прекъснат).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, разбирам Ви, но се налага да спрете, тъй като отново няма звук.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре де, от друга страна ние сме се събрали тук не за да бъдем слушани непрестанно, а за да свършим работа. Колеги, два са вариантите. Според мен не съществува вариант да не бъде проведено общо събрание. (Б.Магдалинчев без микрофон: Имаме решение да се излъчва онлайн.) Колеги, два са вариантите. Според мен не съществува вариант да не бъде проведено общо събрание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент. Изключете пак мониторите. Колегата Шекерджиев ще продължи оттам, където спря. Стигнахте до варианта за общо събрание, колега Шекерджиев. Да дадем почивка, докато се отстрани проблемът.

(Във връзка с възникнали технически затруднения е обявена почивка до отстраняване на проблема)

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, довършете си мисълта.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, проблемът е следният. Липсва общо събрание. Общо събрание не е проведено, като такова следва да бъде проведено съгласно изискванията на чл. 85, ал. 3, т. 2. Съгласно разпоредбата на чл. 79 общото събрание следва да бъде проведено, само ако броят на съдиите в съответния съд не е по-малък от трима. Разпоредбата на чл. 79 се намира в раздела, който регламентира районния съд. Ето защо ние трябва да вземем решение как следва да бъде проведено общото събрание -

дали то следва да бъде проведено при наличния състав на съдии от двама души, или напротив, следва да бъде проведено при прилагане по аналогия на разпоредбата на чл. 79, която предвижда тогава, когато нямаме трима съдии, то да бъде проведено заедно с участието на равен по степен друг съд. В случая това би могло да бъде Военен съд-Пловдив. На мен ми се струва, че доколкото Военен съд-Сливен е първостепенен съд, е допустимо и възможно провеждането на общо събрание по реда, предвиден в разпоредбата на чл. 79, и може би следва да не вземаме решение по същество по тази точка, а именно за избора на административен ръководител на Военен съд, а да укажем на съответния Военен съд-Сливен да проведе общо събрание било само в рамките на Военен съд-Сливен, било заедно с колегите си от Военен съд-Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, становище по тези предложения?

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, по силата на чл.194а, ал. 7 трябва да има проведено общо събрание и кандидатът да бъде изслушан. Струва ми се малко нелогично да бъде изслушан от единствения представител на Военен съд-Сливен (извън кандидата) и удачно би било да се приложи по аналогия разпоредбата на чл. 79, която действително е относима към общите събрания за районните съдилища. Законодателят, когато е създавал нормативната уредба за окръжните съдилища, едва ли е имал предвид, че с оглед начина на разглеждане на делата в състави ще има окръжни съдилища с по-малко от трима човека. Така че според мен трябва да се приложи по аналогия чл. 79 и да се проведе общо събрание с близкия съд до Военен съд-Сливен, а именно с

Пловдивския военен съд, което да бъде определено с разпореждане на председателя на Военно-апелативния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В подкрепа на това, което колегата Пашкунова каза, аз ще предложа да отложим това изслушване, тъй като действително няма как да бъде проведено и да е имало изслушване пред съответното общо събрание. Аз също смятам, че следва да бъде направено това с общо събрание на съдиите от Военен съд-Пловдив. Това е най-близкият военен съд и там има необходимият брой колеги, които могат да проведат това общо събрание. Но ако се приеме това, ще моля направо да отложим с дата, за да може, имайки насрочената дата, да се съобрази председателят на Военен съд-Пловдив за насрочване на общо събрание за изслушване на колегата - кандидат за председател на Военен съд-Сливен.

Други изказвания? Колеги, ако няма други изказвания, аз предлагам да вземем решение за отлагане на избора за административен ръководител - председател на Военен съд-Сливен. Изчаквам само да видя справката за кога имаме насрочени изслушвания, като съответно укажем на председателя на Военен съд-Пловдив да проведе процедура за изслушване пред общо събрание на Военен съд-Пловдив и Военен съд-Сливен на кандидата, който е за този пост. Самото общо събрание трябва да бъде проведено 7 дни преди изслушването, нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така. Ние следващата седмица няма да имаме заседание. (Г.Чолаков: Следващата седмица е 3-ти март.) Значи 10-ти е първата възможна дата, ако календарът го позволява.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чакам справката. (Г.Чолаков получава справката от В.Пеловски.) Ето, колеги, ще ви кажа какви

изслушвания имаме насрочени. Нямаме никакви изслушвания, насрочени за м.март, така че можем на 10-ти, можем и на 17-ти март.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз предлагам 17-ти март, за да имат време да организират общото събрание, тъй като има празници.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Проект за диспозитив: Отлага избора на административен ръководител - председател на Военен съд-Сливен, за 17.03.2020 г. Указва на административния ръководител - председател на Военен съд-Пловдив, да проведе процедура за изслушване на Георги Панев Георгиев - кандидат за административен ръководител - председател на Военен съд-Сливен, от Общо събрание със съдиите от Военен съд-Пловдив и Военен съд-Сливен.

Това е проектът за диспозитив. Който е „за“, моля да гласува.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Военен съд - Сливен

Кандидат:

- Георги Панев Георгиев - и.ф. "административен ръководител-председател" на Военен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/21.01.2020 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1.1. ОТЛАГА избора на административен ръководител - председател на Военен съд - Сливен за 17.03.2020 г.

1.2. УКАЗВА на административния ръководител - председател на Военен съд - Пловдив, да проведе процедура за изслушването на Георги Панев Георгиев - кандидат за административен ръководител - председател на Военен съд-Сливен, от Общо събрание със съдиите от Военен съд - Пловдив и Военен съд - Сливен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Панев.

(в залата влиза Георги Панев)

Колега Панев, Съдийската колегия взе решение за отлагане на избора за 17.03.2020 г., като указва на председателя на Военен съд-Пловдив да свика общо събрание за изслушването Ви от съдиите във Военен съд-Сливен и Военен съд-Пловдив.

ГЕОРГИ ПАНЕВ: Благодаря! Приятен ден желая.

(Георги Панев излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 2 от дневния ред, която е предложение на председателя на Върховния касационен съд - г-н Панов, за изслушване на колегите Владислава Цариградска - съдия в Районен съд-Луковит, и Антоанета Симеонова - съдия в Районен съд-Троян. Внесена е като редовна точка. Предлагам да пристъпим към изслушване първо на колегата Цариградска. Да поканим колегата Цариградска за изслушване.

(А.Дишева без микрофон: ...докладване?) Това е предложението - да бъдат поканени за изслушване.

Писмото е от Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, в което се казва, че на 10.02.2020 г. до Съдийската колегия е изпратено писмо от български съдия, подложен от м.октомври 2019 г. на непрестанни негативни медийни атаки (колегата Владислава Цариградска). Колегата Панов заявява, че досега Съдийската колегия не е изразила становище, поради което предлага да бъде изслушана, след което да се вземе становище от колегията.

(Владислава Цариградска влиза в залата)

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Добър ден на всички!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Цариградска!

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Благодаря! Казвам се Владислава Цариградска. Съдия съм в Районен съд-Луковит. В сигнала, който изпратих до вас, съм направила кратко представяне на кариерното ми развитие в системата.

Работя в Районен съд-Луковит от 2013 г. Една част от членовете са запознати с работата ми. Активно съм се занимавала с доста дейности и извън пряката правораздавателна работа на съдия. Старала съм се да утвърждавам авторитета на съда пред местната общност. Приложила съм ви доста доказателства от предходен период за това какво сме постигнали заедно с колегите, които всякога са припознавали това. Работили сме активно за защита на права на много от уязвимите групи - психично болни, работа с условно осъдени лица, закрила на деца и т.н., няма да изпадам в детайли. Това го споменавам, само за да кажа, че съдиите в Районен съд-Луковит сме много добре познати на цялата

местна общност и на всички представители на останалите органи - държавни и местни.

От 07.10.2019 г. срещу мен започна интензивна и масирана негативна медийна кампания в интернет издания и в хартиени вестници. Първата публикация (от 7-ми октомври) беше в изданието „ПИК“, като съм наречена *„скандална съдийка; Владка - водач на ПУЧ, метежница“*; с редица клеветнически твърдения. Първоначално, освен шока и ужаса, не можех да си обясня защо това нещо се случва. Същия ден вечерта, след като приключих съдебните заседания, подготвих сигнал, който изпратих на следващия ден до Инспектората, защото си дадох сметка, че аз няма как да се защитя и да обясня дали аз съм това, което е представено в публикацията - дали аз съм този *„корумпиран, срамен, позорен за българската съдебна система съдия“*. Проверката приключи, през месец декември беше прекратена. Мога да кажа, че допускам, че това е типизиран отговор по не най-удовлетворителния за съдията начин: *„липса на достатъчно данни за това съдията при изпълнение на функциите си да е приемала материални и нематериални облаги извън функциите на закона, които да поставят зависимости“* и т.н. Имах възможност да се запозная с проверката от Инспектората и това бяха изцяло професионалните оценки на моя почти десетгодишен труд (в три ВСС, два Съвета преди вас, са оценявани моите качества, включително и през вас е минавало предложение за повишаването ми на място в ранг). Там също Етична комисия е дала изключително добра оценка за моята работа, етични и нравствени качества.

Това, което по-нататък се случи (може би на по-късен етап ще разкажа, ако прецените и изключите публичността, за да мога по-свободно да говоря за детайлите) - започнаха да ми се

отправят заплахи във връзка с конкретно дело. Получих предупреждение през роднини, че тази публикация ще бъде свалена, ако аз се отведа от конкретно дело.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Цариградска, Вие преди малко предложихте да изключим мониторите.

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: На този етап няма да кажа конкретика, а след това, ако прецените. Няма сега да давам повече детайли. Единствено искам да уведомя в конкретния случай за какво са използвани медийните публикации.

Получих това предупреждение, че ако се отведа от делото, публикацията ще бъде свалена, включително можело и някакви пари да ми се платят. Ако това не се случи обаче, е само началото и няма да мога да работя, но не само като съдия, няма да мога да работя каквото и да било. За тази ситуация още вечерта, когато ми беше казано, освен шок, стрес и неприятното усещане (впоследствие говорих и с колеги), си дадох сметка, че може би изнасилените жени, които се колебаят дали да сигнализират за това, което им се е случило, е подобно като преживяване. Споделих на колегите в съда, на председателя на Окръжния съд, на заместник-председателя, всички колеги знаеха. В крайна сметка реших, че нямам полезен ход, защото този, който ми предаде съобщението - роднината, ме помоли да не бъде замесван, защото се притеснява и единствено едва ли не за мое добро ми се предава съобщението. Както и беше казано, започна следващата поредица от кампании. Те се разширяваха и в други интернет издания, хартиени вестници (аз съм донесла екземпляр от вестника).

При поредното съдебно заседание по въпросното дело, за което се настояваше да се отведа (преди това е имало две открити съдебни заседания и никога не се е поставял въпросът за

евентуално някаква моя зависимост), в поредното заседание - януари месец, директно, за голямо мое, мога да кажа, огорчение, че и професионалисти адвокати правиха, меко казано, внушения и инсинуации, черпейки от вероятно собственото си противоправно поведение основания да ме отведат. Твърдяха се безумни неща, които после в детайлите ще ви кажа; донесла съм и протоколи, мога да ви ги предоставя. Намесваше се името на председателя на Върховния съд - Лозан Панов. Страната твърдеше, че знаел, че аз съм предубедена към него, защото е много близък с високопоставени хора в съдебната система. Да, познавал и Лозан Панов, и аз съм се заканвала, че делото ще бъде решено в негова вреда и на адвоката му. Цитираха ме в публикации, включително се каза: *„Хайде да не изнасям неща от личния Ви живот, че не е много хигиенично“*. В зала водеха човек - един с тъмни очила; друг, когото познавам, не съм виждала близо 10 години, всички са от София, това се случва в Луковит. Този човек, когото водеха в зала, преди години е бил близък до баща ми - имаха някакъв конфликт, той започва да ми отправя привидно поздравии за детето, за съпруга ми (това, което споделям като личен опит, всъщност искам да ви го представя най-искрено, за да си дадете сметка какви вероятно терзания изпитва съдията, когато е поставен в това положение, и си мисля, че вие бихте могли да предприемете нещо, така че други съдии да не изпаднат в това лутане). Освен колегите, които са до мен и слушат, всичко протича при пълен звукозапис, в залата има голяма табела, съобщение, че се провежда такъв, но това не беше проблем за дръзкото и бих казала арогантно поведение, което се случваше в зала. Говорейки с други опитни колеги, някои с по 30 и няколко години стаж, всички бяха в шок и никой не може да каже какво правя в тази ситуация. Аз нямам основание да се отведа и

смятам, че ще предам честта на професията, ако допусна да бъде отведена без основание от разглеждане на дело.

В един момент вече започнах да се притеснявам, че нещата може би имат и някакъв допълнително застрашаващ елемент, освен репутацията ми. Обърнах се първо към полицаи от Луковит (Криминална полиция), разказах ситуацията. Човекът беше много притеснен и каза: „Вие сте съдии, не знам какво да кажа, какво да Ви посъветвам, не мога да преценя“. В крайна сметка сезирах „Съдебна охрана“, които, аз и в сигнала ви казах, действаха професионално. Многократно се извършваха оценки на ситуацията, идвах в съда, разговаряха. От тях разбрах (не мога да кажа в кой ден), че хартиените вестници, където се тиражират същите неща, са били разхвърляни пред съда. Това те са го научили вече от разговори с полицаите. Били са събрани тези вестници от полицаите. В момента (не мога да кажа докога, не зависи от моите преценки) аз съм с физическа охрана. Спрямо жилището ми са взети такива мерки.

Използвах този случай, за да поставя така, както и в сезирането ви, трите за мен изключително вредни и опасни цели, които могат да бъдат постигнати по подобен начин. Първо, уронва се репутацията на съдията, а това за вас е ясно, че неминуемо води до уронване и на авторитета на правосъдието, особено в една малка общност, в каквата работя аз, а така също и колежката, която ще ви сподели какво се случваше при нея в същия период от време. Това е пагубно, защото всеки, който е недоволен, вече започва във Фейсбук, тиражират се тези публикации, създава се впечатление, че заради това е един или друг изходът по делата. Доверието в съда също. Аз съм ви дала и линкове към позициите на колегите ми, това ги порази и тях. Ние въобще не работим по начина, по който сме

работили преди да се случи това нещо, защото стресът и притеснението са големи; включително тези колеги знаят, че ако моята психика не издържи и аз се отведа, това ги чака тях. Това именно (ще ви го разкаже колегата) доведе и до реакциите в Троян. След като колегата беше атакувана, всички останали съдии започнаха да се отвеждат. ... Това дело, заради което тази страна, собственик на медията (той е друг), но делото е при мен. Аз го поставям на вниманието и през темата за отводите, защото сега в Троян всички съдии се отвеждат и казват: о-о, той, този гражданин обижда колегата ни, прави клеветнически внушения, той не уважава съда, той, за да получи едно справедливо и безпристрастно правосъдие, трябва някой друг да му го гледа. Всички се отвеждат. Делото е изпратено сега по подсъдност в нашия съд, паднало се е на мен.

Опитвам се да ви покажа как този тип атаки в един момент довеждат до някаква позиция човек да търси да се съхрани и да избяга от страни или от случаи, които биха поставили съдията в подобно уязвимо положение. (Реплика на Г.Чолаков: Самосъхранително. Да действа самосъхранително.) Да. За мен това е много страшното - че заработва някаква автоцензура. И колегата, по друг тип и с друг механизъм, също беше заплашвана. Вие знаете, там имаше искане за мярка за неотклонение спрямо лицето, което я заплашваше (съдия Райна Мартинова). Тя също говори в своите изявления за тези масови отводи, защото е една от малцината, които поемат отговорността да разглеждат тези дела. Знаете, че масовите отводи неминуемо в един момент водят до предявяване на претенции срещу държавата за бавно правосъдие. Смятам, че трябва да бъдат разглеждани паралелно атаките срещу съдиите с отводите, защото смятам, че съдията трябва да понася отговорност,

като в същото време да има истинската увереност, че Съдийската колегия е призвана да брани съдийската независимост, че е до съдиите. Пак колегата ще ви каже какъв укор в открито писмо е имало от едно сдружение, които не могат да получат решение заради тези отводи. Там коментарът е всъщност: Успя ли Районен съд-Троян да се изплаши? Може ли български съд да бъде плашен?. И аз смятам, че тези проблеми и тази оценка на съда е въпрос, който трябва от вас да бъде анализиран и да се противодейства. И последното, всъщност казах - уронване репутацията на съдията, подкопаване на доверието в институцията. И на трето, не по важност място, създават се условия и през медийните атаки, както ви разказах, индиректно съдиите да бъдат заплашвани, което е посегателство освен срещу тяхната личност, свобода на волята на съдията, но така също и срещу правосъдието и независимостта на съда в крайна сметка.

Описала съм ви и смятам, че трябва да държите сметка и за тези неща, защото, както и колегата Райна Мартинова казва, все пак съдиите сме хора. Има някакъв психически предел, до който съдията може да поема стрес. Съвсем не е без значение, когато си поставен в подобна ситуация дали имаш подкрепата и твърдото усещане, че държавните органи стоят до съдията и всеки в рамките на своите правомощия е държавният гръб на съдията, за да може той да изпълни с ефективност това, което инак звучи някак клиширано - какво е тази независимост на съдията, да може съдиите да бъдат свободни от всякакви въздействия. Виждам, че в приетия от Пленума миналия месец доклад по чл. 30, ал. 2, т. 12 за независимостта на дейността на органите на съдебна власт, там точно, в самото начало е поставен този проблем.

В обобщение. Аз съм го заявила това, което имам като

очакване, но то не е само мое. Мога да кажа, че откакто съм в тази ситуация, водя много разговори, включително с колеги отвън. Оказа се, че в подобна ситуация, с подобни маниери и бих казала шантажи в зала е бил поставен и колега от Софийския апелативен съд. Той също е отвън и по-нататък, ако прецените да се закрие публичността и да поговорим по-конкретно, е готов да сподели с вас. Той е от 2017 г. в това положение. Сигнализирай е главен прокурор, СДВР; в зала се случва това нещо, в зала на Съдебната палата. (Намесва се Г.Чолаков без микрофон: имаше становище на Апелативния съд целият съд да изрази становище във връзка с този проблем.) Но знаете ли, че до ден-дневен всъщност само съдията е разпитван няколко пъти от ГДБОП за това дали е искал, получавал подкуп. Това е, което до съдията е достигнало като предприето действие по повод на неговия сигнал.

Това, което аз очаквам, е да бъде защитен моят авторитет, защото за макар и не кой знае колко дълъг стаж, но 10 години аз съм работила усърдно за това да има доверие в институцията на съда и се надявам да съм успяла да ви убедя. Това не са целенасочени оценки по повод на ситуацията, в която съм поставена. Очаквам от вас да намерите някакъв алгоритъм, механизъм, достъпен на съдиите, които са в подобно положение. Това, което мога да ви кажа - че преминавайки през това нещо, би било много полезно, ако аз можех в самото начало, още на 7-ми октомври, когато ми се случи, да мога аз да се обадя на конкретен човек от Съдийската колегия, който е посочен да се занимава с това, да кажа: имам такъв и такъв проблем. А вече вие да създадете някакъв координационен механизъм с всички останали компетентни служби - било Главна дирекция „Охрана“, било МВР, вие да може да придвижвате и да преценявате доколко ситуацията

е свързана с конкретно дело, какви мерки биха могли да бъдат предприети. Защото аз ви казах, с доста колеги говорих, и то опитни, и освен да изпитват съчувствие и тревожност, никой не ми даваше конкретно разрешение какво аз да предприема, за да се противопостави системата, не аз лично, на това нещо.

Искам да направя разграничение. Накърнените ми лични права - разбира се, че няма как Съдийската колегия и Висшият съдебен съвет да се занимават. Ако реша да търся защита, той пътят е ясен. Това, което поставям на вашето внимание, е професионалната чест и достойнство, които са накърнени, и авторитетът на съда (в конкретния случай Районен съд-Луковит). И може би е добре и ще бъде добър знак към всички съдии от вас да изходи някакъв дебат за разумна, ефективна и ефикасна защита на магистратите от всякакви посегателства, включително и от медийните, която защита да е съответна на актуалните обществени отношения. Защото в днешния свят на пропаганда не могат да бъдат изключени тези средства за въздействие върху съдиите и смятам, че през примера, който ви представих, мога да ви убедя в това, че би могло да се постигне такова въздействие.

Това беше, което аз имах нужда да споделя с нас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, някакви въпроси има ли колегата Цариградска?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдия Цариградска, дали усещате при разглеждането на други дела (изключая това, за което стана въпрос, по което са Ви поискали отвод) промяна в отношението на страни и адвокати към Вас в резултат на тази медийна кампания, включително в резултат на това, което се е случило на заседанието

на 14-ти януари?

Това от една страна. И от друга, ако това се случва, имате ли във Вас усещането за накърняване на Вашата способност да разглеждате безпристрастно делата по принцип? Тези, по които усещате; ако имате такива проблеми по други дела. Нали ме разбрахте? Разбрахте ли ме?

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Пряко накърняване на независимостта не усещам, защото не съм допуснала да изпитам такова, но това е резултат на огромен психичен ресурс впряган, само за това да се боря. Аз разбирам какво се цели да се постигне. Всъщност това, което могат да постигнат по този начин, е да изплашат съдията. А изплашеният съдия смятам, че е не по-малко опасен за обществото и за независимостта на съдебната власт от корумпирания съдия, защото корумпираният може да бъде разследван, може при активност на държавните органи да се разкрие някаква неправомерна дейност на съдията и това нещо съответно да доведе до отстраняване, наказване; този съдия може и да не бъде част от съдебната система. Но уплашеният съдия - той не върши нищо друго, освен може би тежко ...нарушение, което обаче много трудно, да не кажа никак, може да бъде установено. Индиции за уплашени съдии аз смятам, че може да намерите в отводите. Но това е по-страшният ефект, защото, както ще ви каже и колегата от Троян, това нещо се вижда и отвън. А естествено че изпитваш смут, защото това, което ще ви разкажа по-нататък в детайлите, то всячески прави така, че да изглежда, че аз върша нещо нередно в делото си. И естествено, че аз започвам да стоя с една бдителност, каквато никога до момента не съм имала, защото в това дело, в което се използваха медийните публикации, устно ми се заявява: „ами ние си депозирахме отвода, ама Вие не се

произнесохте по него". Аз съм листила три пъти делото, за да потърся да не би да съм пропуснала нещо подобно. След това беше направено от администрацията - изисках справка по всички входящи документи. Никога такова искане не е отправяно. Аз попитах: „В двете открити заседания преди това вие направихте ли такова искане?“. Отговорът: „Е, не, ама то ни беше ясно, че е безсмислено“. Но както и да е. Разбира се, че едни такива похвати започват да смущават, защото съдията става бдителен. И това ме разконцентрира - вместо да мисля за правилното приложение на закона, за анализ на доказателствата и нормите, аз започвам да мисля и да преглеждам всяка буква, всеки лист по няколко пъти. Така че няма как да не доведе до разстройване, а както ви казах, със сигурност при нас то доведе до разстройване на обичайния ритъм на работа и на другите двама колеги. Съдебната администрация е смутена, включително секретарят ми идва по няколко пъти по различни дела - тук вижте това. Обикновено знаете при изградено доверие колко бързо се проверява един протокол. Сега секретарят иска да видя всяка дума, за да не би някакъв пропуск да има.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А по други дела не казахте дали имате позоваване на тези медийни публикации. Дали по други Ваши дела е имало.

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Директно позоваване не, но това, че се коментира в целия град това, то ми става известно, да. Директно позоваване не е имало.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Слушаме Ви, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Цариградска, Вие поставяте многоаспектно проблема. Той е институционален, той е и проблем на законодателството като че ли, което все още не е реагирало

адекватно на такива атаки. Моят въпрос е извън медийните заплахи, защото там вече трябва да реагира и органът на съдебна власт, административният орган, който брани независимостта на съдиите, на магистратите по Конституция и по Закона за съдебната власт. Но да се върнем на процеса. Как Вие виждате справяне със сегашната процесуална уредба срещу злоупотребите с право, включително и злоупотребата с правото на отвод срещу членове на съдебния състав, и доколко защитата на права, която търсят гражданите и юридическите лица пред съд, би могла да се превърне в злоупотреба с права? И къде е границата тогава, когато имаме явна злоупотреба с права?

Не считате ли, че и в момента законодателството ни има съпротивителни сили, има механизъм да се бори срещу злоупотребата с процесуални права, или пък ако няма, къде трябва да се насочи проблемът? Имаме и Конвенция за защита на правата на човека, имаме чл. 35 от Конвенцията, който казва, че индивидуалната жалба е недопустима, когато съдържа език, който е злостен, който обижда съда, съдията, който цели да злепостави правосъдието. Вярно, ние такава изрична норма нямаме нито в ГПК, нито в НПК, но имаме една норма - на чл. 3, ако не се лъжа, от ГПК. (Намесва се Г.Чолаков: чл. 12 от ЗСВ.) И чл. 12 от ЗСВ, но той е устройствен закон, все пак ... процесуално. (Реплика без микрофон, не се чува.) Да, няма никакви последствия. Като че ли малко значение се отдава на този проблем в практиката и съдиите, според мен, трябва да бъдат по-смели, по-силни, защото знаят, че зад тях стои законът, стои и един орган, който ще ги защити. Ето така да си говорим. Имаме ли ресурс законодателен, и ако нямаме, естествено следващата стъпка е да предприемем съответните мерки, за да има категорични норми в процесуалните закони, които да изключват

такава възможност за злоупотреба с процесуални права. Защото и Конституцията не брани абсолютната защита на права, т.е. нито едно право не е абсолютно, когато накърнява чужда сфера. Но така или иначе трябва да защитим съда институционално. Съдът трябва да е силен, да се бори срещу тази злоупотреба с права. С две изречения да кажете как виждате, дали е недостатъчна законодателната уредба в тази насока.

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Аз напълно споделям Вашата теза. Смятам, че отговорът аз съм го дала, като например, както в моя случай ще ви запозная. Разбира се, че ще оставя едно подобно искане, макар и подплатено с толкова подготовка да изглежда, че аз съм пристрастна, аз ще го оставя без основание такова искане. Смятам, че и ГПК забранява, т.е. изисква страните добросъвестно да упражняват правата си и да излагат само истината пред съда.

Смятам, че много съдии биха се позовали на тази обща разпоредба, стига да са наясно, че вие като орган сте плътно зад тях. Може би е добре да се доразвие регистърът с отводите, да има повече анализ, вие да сте близо до съдиите. Защото чувайки Вашата позиция, аз оттук ще изляза още по-уверена. Не че досега съм имала колебания, че това е правилният отговор. Но човек е много сам. Преди да започнем, със съдия Шекерджиев, с когото се познаваме още от времето, когато съм била на обучение в Националния институт на правосъдието, водихме кратък разговор и той, излагайки своята теза, водихме спор, че все едно аз имам някакъв проблем, с който слабо се справям. Аз имам сили и кураж, аз не се страхувам да се справя. Смятам, че това е част от съдийската отговорност, но разберете, много е различно, особено когато си в големия съд, в София, ти имаш колегите, това е един

много сериозен гръб, опора, на която ти стъпваш и действаш. В страната е малко по-различно, особено с един малък съд (както ви казах, ние сме трима съдии) много е трудно. И това е причината да настоявам да ви разкажа какво ми се случва, за да ви помогна да разберете какви измерения може да има. И ако вие съберете информация (както ви казах, отвън чака и колегата), по-нататък ако решите да чуете и ако не е публично заседанието, за да ви разкажа в конкретика, може да съберете информация. Аз от моите разговори вече стигнах до толкова вариации, може би са били бедни фантазиите на всички какво могат да изобретяват, за да постигнат някакъв резултат. Това, което ви казвам, че ми даде също толкова кураж, когато дойдоха - те идваха няколко пъти от София, от Главна дирекция „Охрана“, комисари, началник-отдел, сектор, анализи; държали са се изключително етично, уважително. Аз казах: „Благодаря ви за това, че идвате тук и оценявате ситуацията“. Комисарят ми каза: „Няма защо да благодарите, това е нашата работа. Вие сте съдия, независимият съд е гръбнакът на държавата. Другото е наша работа. Вие трябва да сте спокойна, за да работите“. Всъщност ако това ясно се артикулира от Съдийска колегия, смятам, че може би ще има по-различна картина и при отводите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Взимам повод от казаното от колегата Имова и си мисля, че по-скоро нейният въпрос беше зададен, за да получим от Вас позиция, мнение или становище по въпроса считате ли, че е необходима нормативна промяна, която да включва изменение в процесуалните закони за езика на омразата в материалния закон. Знаем всички, че до 1995 г. клеветата, обидата бяха престъпление от общ характер. От 1995 г. насам те се

преследват по тъжба на частния тъжител. Знаем също така, че магистратите имат задръжки да ангажират органи на съдебна власт, свои колеги с това да разглеждат техни дела. Дори в книгата на проф. Борис Велчев „Престъпления от частен характер“, която сте цитирала в сигнала, той има такава идея. Когато обидата и клеветата са адресирани към длъжностно лице, каквито са и магистратите, или когато тя изхожда от такова лице, престъпленията да се преследват по общия ред. Тоест, това е един механизъм, с който би се ангажирала държавата да охранява именно засегнати съдии, прокурори и следователи, когато те са адресати на клеветнически твърдения, на обиди от страни или от други лица, свързани с осъществяване на правораздавателна дейност. Освен това ние наскоро в Съдийската колегия обсъждахме предложение за промени в Гражданско-процесуалния кодекс и Административнопроцесуалния кодекс във връзка с използване на езика на омразата от страни или участници в производството, но в Наказателно-процесуалния кодекс няма такива предложени промени, което би могло също да се обсъди и да се коментира. Вярно е, че там се охраняват много сериозно засегнати права, свързани със свободата на придвижване, с наказание „Лишаване от свобода“, но така или иначе не би следвало в случая, за който Вие говорите, съдиите да останат пренебрегвани или да бъдат застрашени от подобни клевети, обругавания, обиди, които много или малко внушават, от една страна, непочтеност, некомпетентност, а от друга страна, компрометират правосъдието. Така че считате ли, че е необходимо да се предприемат действия и в тази посока по отношение на промени на процесуални закони, в случая на Наказателния кодекс, които биха могли да действат превантивно и да спират подобни словесни атаки срещу съда? Това ми се струва,

че колегата Имова би искала.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Повод от това, което каза колегата Пашкунова, ми дава да си направя пред себе си един разчет на това доколко е обосновано широкото мнение, включително и на магистратски организации от европейски мащаб - Консултативният съвет на европейските съдии например, които казват, че съдиите, магистратите трябва да имат висок праг на търпимост от критика. Може би недобросъвестните членове на обществото, които се отправят към съда, като че ли се възползват от тази теза. И ето у нас законодателят как е решил проблема. Еволюцията, т.е. имаме не еволюция, в защитата на правата на магистрата, който е призван да брани правните интереси при правните спорове и справедливо да отсъжда в тези спорове, като че ли му се придава някакво изключително свойство на липса на всякаква чувствителност към засягане на личните му права, личното му достойнство, достойнството му като магистрат. И като че ли трябва да се замислим дали пък не е редно тази прекомерна изчистеност по отношение на престъпленията, които защитават обществените отношения, свързани с честта и достойнството на гражданите, включително и на магистратите, които очевидно стават жертва на злоупотреби с право, да има засилена наказателно-правна защита в случаите, когато те упражняват съдебна власт, и спрямо тях се развиват такива тенденции в поведението на страни по дела, с които всъщност се цели какво - или избор на „удобния“ съдия, отстраняване на съдията, който се счита, че няма да реши правния спор според очакванията, което е абсурдно (Реплика без микрофон: според желанията.), според желанията, да, или пък се цели да се дискредитира съдебната власт поначало с оглед на евентуален неблагоприятен резултат от изхода на делото от лицето, което

упражнява процесуални права. Ето защо си мисля, че предложението, или идеята да се преосмисли законодателната наказателно-правна защита на магистратите във връзка със запазване на професионалната им чест и достойнство да бъдат преосмислени текстовете за обидата и клеветата, т.е. да се върне общият характер на образуване на... (прекъсната).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз разбирам, добра идея е, но това са въпроси на законодателни реформи, а ние имаме конкретен проблем, който е поставен от конкретен магистрат.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, искам да ви предлага да изслушаме и другите двама колеги, защото ние влязохме в един дебат, който касае и техните случаи, и може би, за да не повтаряме това, което казваме сега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим и двамата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, даже моята идея беше да ги изслушаме едновременно.

Първо колегата Дишева има два малки въпроса и тогава ще поканим колегите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямах намерение да задавам въпросите, но като чух отговора на първия въпрос, който зададох на съдия Цариградска, се запечата в съзнанието ми много силно нейното изказване, че *„уплашеният съдия е не по-малко опасен за правораздаването от корумпирания съдия“*. Искам по този въпрос да Ви попитам, за да внесем уточнение. Имате ли предвид опасност за правораздаването като такова с оглед някакъв целен резултат, защото по мое виждане уплашеният съдия има два изхода - или да се отведе от делото, каквото се иска от него, а може и да не се поиска, или да реши делото по начина, по който би се харесал на

плашеция, на силния. Това ли имахте предвид? Това е първият ми въпрос.

И другият, с оглед на това, което и колегите след това говориха, понеже всъщност това, което се извежда от Вашето искане до Съдийската колегия, е институционална подкрепа. Вие сама сте сезирала Инспектората към Висшия съдебен съвет да извърши проверка, тя е приключила. Резултатите от тази проверка са на нашето внимание и те са в смисъл, че няма конфликт на интереси, няма данни да сте получавала неследваща се облага и т.н. Прекратено е производството пред Инспектората - такава е тяхната практика. Въпросът ми е свързан с това, дали по време на проверката, Вие вероятно сте слушана там, нали това е начина за събиране на данни, дали по време на проверката Вие се почувствахте сигурна, спокойна за обективността на извършване на проверката и по някакъв начин, от този орган, който е орган към ВСС и който следи за интегритета на съдиите, та дали от този орган Вие почувствахте някаква форма на сигурност и на институционална сигурност, и на подкрепа? Независимо от това, че те са били проверяващ орган в конкретния случай.

Ако нещо не е станало ясно, мога да дам пояснения.

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: На първия въпрос за уплашения съдия: разбира се, че уплашеният съдия, това е което опитам да обясня, изгражда една автоцензура. Може въобще да няма предупреждения през медии или по някакъв друг начин, когато достатъчно дръзко, арогантно и демонстративно, дълго време е показано на съдиите какво може да им се случи, те вече автоматично знаят и стига да успеят да разпознаят силната страна. Това, смятам, че е въпрос от психологията, не толкова от моята компетентност, но добре е да видите, статията е преведена на

български, на професор Грааве - норвежки следовател, който се е занимавал с ролята на съдиите по времето на нацизма. Там всъщност ще забележите как без директно да се посяга на съдиите, е възпитан и е създаден един конформизъм и страх от режима. И аз смятам, че това е много по-опасното в глобален аспект, освен моето. Защото, разбира се, че ще има съдии готови на всичко, но аз не случайно ви цитирах клетвата, която военните полагат. Те трябва да са готови да заплащат с живота и здравето си в името на родината, докато съдиите сме се заклели само за справедливо прилагане на закони, Конституция и подчиняване само на това. Останалото - ние не сме подготвени дори. Аз признавам, че ако в НИП имаме една сериозна подготовка пред какви предизвикателства можем да бъдем изправени, ако ние имаме възможност, както ви казах, и си представям бързо до опитни колеги, които обаче ще предприемат някакви действия, да се обърнем, вероятно нещата биха били различни. В подкрепа на това, което каза по-рано съдия Имова, аз също опитах, доколкото бях поставена в тази ситуация и силите ми не са неизчерпаеми, подкрепям Вашата теза за ограниченията на свободата на словото във всичките ѝ аспекти - дали от граждани, дали от медии, практиката на Съда по правата на човека, по приложението на чл. 10 е ясна. В ограниченията, когато държавата може да предприеме мерки и едно от тези ограничения е точно за защита авторитета на правосъдието. Но аз в никакъв случай не се чувствам компетентна да кажа какви решения са подходящи. Аз смятам, че академичната общност би била един добър съветник, защото ние като засегнати и потенциални жертви, смятам, че не бихме били докрай обективни в преценката какво е добро. Но аз не случайно само фрагментно, може би дори самият професор Велчев би могъл с някакви насоки, и

пак практиката на Съда по правата на човека ясно разграничава съдията от другите публични фигури, защото съдията не е политик и търпимостта към атаки е различна, защото за съдията, поне което аз съм успяла да изведа за себе си като стандарт, е много по-тясно ситото какво е допустимо срещу съдията. И едно е критика, която да бъде аргументирана и принципна, на база да речем някаква практика или някакви съдийски решения. Аз съм далеч от мисълта, че съдийските решения не могат да бъдат коментирани, въпросът е това да бъде аргументирано с правни аргументи, а не с личностни нападки. Защото чух, че се поставяше проблема с липсата на кандидати за председатели, включително и на ОС-Ловеч, не мога да кажа дали това има връзка с факта, че няма кандидат. Не мога да ви кажа, че при предходния избор, когато беше избрана съдия Вълчева, която доскоро беше председател на съда, спрямо нея от този същия интернет местен сайт, за който ще ви разкаже колегата Симеонова, започна бълване на една кампания, която отново се препечатваше в тези същите издания, които пък мен атакуват. Там се твърдеше, че съдия Вълчева укрива сигнали срещу съдиите в чекмеджето си, че търгува дела с някакви тарифи и т.н. Тогава колегата сезира веднага ДАНС и каза: „Ако има корупция, моля разследвайте я!“ . Тя каза: „Разследвайте мен!“ . ДАНС я уведомиха, че няма да извършват проверка, защото лицето, което изнася тези твърдения не могат да го намерят. Нали си давате сметка, от тогава, това беше може би 2015 г., до сега нещата доста ескалират от гледна точка на агресивност на медиите спрямо съдиите. Ами, може би съдиите си дават сметка, който и да било, ако дръзне да се кандидатира, какво вероятно ще му се случва. И ако има този ясен сигнал от вас, че вие сте ...съдиите, вероятно няма да се изправяте и пред този проблем с липса на кандидати. Не мога да кажа дали

това е причина, но няма как да не го споделя като нещо, което се е случвало и знам терзанията на колегата тогава какво е преживявала.

А за проверката в Инспектората смятам, че това е важно да го знаете, когато получих първото писмо, те ме уведомяваха, че образуват проверка, сигналът е от мен, аз казах: „Моля, почнете проверка за почтеност и конфликт на интереси.“ В следващото писмо ми бяха отправени няколко въпроса, бих казала, че те са унижителни, но това не е най-същественото. Бях поканена, ако искам да се запозная с материалите по проверката, в определен ден да се явя. В този ден имах заседания, обадох се на телефона, който беше посочен за да помоля за друг ден или следобед. Казаха ми: „Не, инспекторите работят само преди обяд. Ако искате среща с инспектора, трябва да е преди обяд.“ Казах: „Може ли да ми се обади инспектора, за да не препредаваме и да видя в кой ден е удобно?“. Категорично би беше казано: „Не!“ - все едно аз съм някакъв престъпник, който ако влезе в комуникация с инспектора, той ще му повлияе или ще прави нещо нелегитимно. В крайна сметка през администрацията уговорихме деня, в който мога да се запозная с материалите по преписката. Мога да кажа, че всички бяха много вежливи, но моето впечатление беше, че това беше форма на психическа репресия спрямо мен. Какво се случи? - Влязох, една дама ме посрещна, представи се, тя беше по сигурността на информацията. Разясни ми, че информацията, с която аз ще се запозная е класифицирана. Всъщност тази информация бяха моите атестации, становища на етични комисии, справки, дали срещу мен има образувани производства, но толкова старателно бях запознавана с това, че в един момент започна да ми се свива стомаха и си казвам - каква информация тепърва ми предстои да

видя?! Припомни ми се: „Вие сте съдия, сигурно знаете, но той Сергей Станишев е подсъдим за това.“ Вече очите ми вероятно са се разтворили демонстративно, не разбирайки защо ми се дава такъв пример. Отговорът беше: „Е, да де, той някакъв документ беше изгубил, не е съвсем същото, но Вие да знаете сериозността на тази информация.“ Подписах се, че съм инструктирана за това нещо, започнах да се запознавам.../реплика от А. Дишева/ То има само такива документи, аз затова ви казвам сега, коментирам. Аз не знам какво ще има, но пак ви казвам, аз не знам какво ще има - СРС-та ли, какво мое да има - такъв инструктаж! Започвам запознаване с преписката, дамата, която беше вежлива ми предложи вода, отношението е било привидно уважително. Тя излезе някъде, при което каза на колегата си, дамата деловодител-протоколист, после води протокол, и каза: „Аз ще изляза за малко, ще Ви заключа.“ - и заключи вратата отвън!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие останахте сама?

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Не, с протоколита. Преди да започна да разтварям, казвам: „Може би ще имам нужда от тоалетна, преди да започна да се запознавам с тази информация. Къде мога да ползвам тоалетна?“. Дамата, която ме инструктира, ме придружи до тоалетна и ме чакаше пред вратата, когато бях на умивалника тя стоеше до мен. Може би ви изглежда като нищо, но когато си поставен в тази ситуация, тя унизява! Върнах се, след това е заключването. Когато приключих със запознаването, това беше уговорката, извикаха инспектора, с който разговаряхме по повод въпросите, които ми беше задал. Аз отказах да отговоря на някои от тях, включително имаше въпрос: „Откога работите в РС-Луковит?“. Изказах това, което казвам и на вас. В крайна сметка, включително бях питана: „Извършвала ли сте нещо,

с което сте уронила авторитета на правосъдието?". Очевидно, някак си човек сам да се оценява... и затова казах: "Аз затова съм се обърнала към вас. Не за да правя самооценки на поведението си. Смятам, че е несериозно и неубедително." От страна на инспектора не е имало никакво отношение, но ви казах - самите въпроси, които ми бяха зададени, заключването на вратата, придружаването до тоалетната и този инструктаж, мога да го сравня с хора, които никога не съм виждала и познавала. Казах ви - служителите на Главна дирекция „Охрана“ се отнасяха като със съдия. В нито един момент нямаше най-малко съмнение, че този съдия служи на държавата и заслужава уважението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам ви да поканим другите двама колеги едновременно, да не ги разделяме, ако нямате нищо против. И съответно после, тъй като колегата Цариградска предложи вариант на закрито заседание, ако има нещо допълнително.

Поканете двамата колеги.

/В залата влизат Антоанета Симеонова - съдия в РС-Троян и Цветко Лазаров - съдия в Апелативен съд - София/

Добър ден! Заповядайте.

Колеги, продължаваме с точката от дневния ред, така както е внесена, а именно колегата Антоанета Симеонова от РС-Троян, а след това е дошъл и колегата Цветко Лазаров, във връзка с проблеми, които са възникнали.

Колега Симеонова, заповядайте.

АНТОАНЕТА СИМЕОНОВА: Благодаря Ви.

Аз съм Антоанета Симеонова, съдия в РС-Троян от 5 години. Преди това съм била 3 години прокурор и преди това дългогодишен служител на МВР. Моята медийна атака, за която ви

сигнализирах, започна по повод на това, че аз осъдих интернет медията, която ме атакува във връзка с предявен иск по чл. 49, във вр. с 45 ЗЗД, касаеща именно такива публикации. Тъй като стана въпрос тук за страха, когато аз получих тази искова молба, аз бях наясно, че подлежа на такъв риск, т.е. да бъда публично охулвана и обиждана, тъй като знаех практиката на този сайт, който многократно е изнасял клеветнически и обидни публикации във връзка с други публични личности. Не са били магистрати, аз съм първата в Троян, която бях подложена на това. Шокиращото за мен бяха не обидите в личностно качество, а това, че бях посочена като „корумпиран съдия“. За мен това беше огромен шок! И поради което първото нещо, което предприех, е, не да се защитавам, да мисля за чувствата и емоциите, които са ме обзели, а да защитя авторитета си като магистрат. А как се доказва един отрицателен факт, че ти не си корумпиран?! Аз предприех действия като сигнализирах съответно главния прокурор, който има правомощия да изпрати моята молба до Специализираната прокуратура, както сигнализирах и КОНПИ. И им казах: „Ако прецените и има такива твърдения, аз не съм корумпирана, но тъй като са изнесени в публичното пространство и се тиражират многократно, проведете проверка, разследване, каквото сметнете за добре.“ За мен, това е най-големия проблем, защото обидите в личностно качество, вие сте ги прочели, те са толкова ...Нямам как да ги квалифицирам. Това, че ме наричат „алкохоличка“, че „вие като койот“ - това са толкова нелепи неща, че няма какво и да ги коментирам. Но тази атака не спря, тя не беше една статия, не бяха две публикации. Тези публикации се разпространяват чрез фейсбук многократно. Където и да отида, по пътя всеки ми казва, адвокатите в съда ми казват: „Прочетох статиите!“ Аз нямам реална възможност да се защитя,

макар и да ме познават хората, защото аз съм кореняк троянец, нали ви казах, аз съм работила дълги години. .. В един такъв момент тази медийна пропаганда и атака срещу конкретния съдия, тя се отразява много негативно. Обществото в Троян е скандализирано не толкова от това, че има такава атака, а защото никой не я спря - 40 дни продължава това! Хората ме спират и питат: „Никой ли не може да спре този сайт?!“. Тук се накърнява законността, освен независимостта на съда, колегите веднага реагираха. Още след първата статия излязоха с декларация със съответните правни аргументи, защо аз съм осъдила медията. Аз съм си осъществила правораздавателната дейност. Защото същото това лице, което управлява това дружество, медията, ми беше също страна като ответник и тъй като пак не го бях намерила, там съм му назначила особен представител. За това дело говореше колегата Цариградска, тъй като аз, след като влязохме в такива отношения, аз се отведох, защото вече съм в специално отношение с това... И отиде в Луковит, тъй като и колегите се отведоха. Проблемът, който е за мен, е, че съдията трябва да се защитава в случая и да доказва тези отрицателни факти, а той се оказва сам. Аз пиша жалби, молби, сигнали до различни институции, но от 40 дни досега, аз нямам никакъв резултат и единственото, което направихме с колегата Цариградска, е да ви занимаем с този проблем, защото той ще бъде глобален. Както и тя спомена, всичко, което слушах внимателно и съм изцяло зад нейните виждания и позиция, трябва някакъв координационен механизъм да бъде изготвен, за да може поне съдията, когато бъде поставен в такава ситуация да може да се обърне и някой да го защити адекватно, защото аз сега в един момент, за мен се знае, говори се, че съм корумпирана, а аз не мога по никакъв начин да се защитя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

Нека да чуем и колегата Лазаров. Имате думата, колега.

ЦВЕТКО ЛАЗАРОВ: Принципно, с колегата Цариградска се запознахме преди два дни, по повод, че заплахите, които идват и начинът по който извънпроцесуално се въздейства върху делото, което решава, е от един кръг лица, които са ми известни от четири дела по описа на Софийския апелативен съд. И по едно от тези дела - при нея с медийни публикации, при мен - подадена жалба до ГДБОП на 20 април 2017 г., където ми се приписва искане на подкуп чрез нещо лице. В продължение на три години аз нямам отговор прекратено ли е това производство. Разпитван съм не само аз, целият състав беше призван да се яви в ГДБОП, отделно от това съм разпитван и в СДВР, тъй като те се държаха скандално в залата, дойдоха полицаи от СДВР, така че на практика се водят две паралелни разследвания за едно и също нещо. Но, приписва ми се престъпление, каквото аз не съм извършил във връзка със служебната ми дейност като съдия. /Чува се: И се иска отвод на това основание./ Да, на това основание ми се иска отвод. Тук, възможно е да отидат и по-надалеч, защото знам, видял съм докъде могат да стигнат този кръг лица.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Този начин за подаване на тъжба много често го правят и във ВАС, за да може да отведат цял състав. Пуска се тъжба една седмица преди съдебното заседание и на базата на тъжбата се прави отвод на целия съдебен състав. Колегите, нали разбирате, нямат никакво основание за отвод, но тази тъжба е вече обозначено като отношение, с твърдение, че той е извършил престъпление и това, може би, се прави с идеята, че от това нищо няма да излезе, но те си решават конкретни проблеми, т.е. махат конкретния състав, който в момента им пречи по някакви

причини. Само за момент! Някои колеги искаха да закрием за малко мониторите, ако нямате нищо против, и ако трябва да гласуваме за закриването, защото все пак ние сме в открито заседание. Това е във връзка с факти и обстоятелства, които засягат личния живот на колегите. Който е за закриване на мониторите...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мога ли само да задам един въпрос към колегата Лазаров във връзка с това, което каза. /Г. Чолаков: Имате думата./ Аз имам два въпроса към Вас. Първият ми въпрос е, споменахте за хора, които са организирали това. Тези хора имена имат ли си?

ЦВЕТКО ЛАЗАРОВ: Да, имат си.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А може ли да ги кажете? /реплика от Ц. Лазаров/ Защото и в другите материали има инициали на адвокати. Това са страни по производствата. Крайно време е да се назовават нещата конкретно. Така ми се струва. Ако, той, разбира се, иска да ги кажа. И вторият въпрос, който също ми е важен. Казахте, че сте разпитван в ГДБОП, искам да разбера във връзка с конкретно дело ли сте разпитван?

ЦВЕТКО ЛАЗАРОВ: Във връзка с тази жалба...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само за това ли ви питаха, за нищо друго? Разпитът беше във връзка с конкретно дело, което Вие гледате?

ЦВЕТКО ЛАЗАРОВ: Не във връзка с конкретно дело, а във връзка с жалба, която страна по делото е подала срещу мен.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Във връзка с професионалната Ви дейност?

ЦВЕТКО ЛАЗАРОВ: С конкретното дело.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: С конкретното дело... Това ми беше въпроса. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, процедурния въпрос дали да закрием мониторите във връзка с факти, които ще бъдат изнесени, свързани с личността на колегите магистрати. Който е „За“, моля да гласува.

Резултат: 11 гласа „За“. Има решение, закриваме мониторите.

/Камерите са изключени/

Колега Цариградска, започваме с Вас.

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Заради обстоятелството, че все още делото е висящо, няма как да го коментирам на екран, но исках, отбелязала съм си част от основанията. Адвокатите, мисля, че и преди това можехме да ги назовем, защото това са професионални участници: адвокат Калин Чанков, адвокат Велимир Атанасов. Вторият, за голямо мое съжаление разбирам, че е бил преди това магистрат, съдия, и страната е Мартин Божанов. Това, пред което бях изправена в поредното съдебно заседание, защото преди това е имало две, без каквито и да било усложнения - нито като поведение на страните, нито е искан отвод, освен, че имаше данни да е повлияна експертизата. Предмета на делото е предварителен договор за обявяване на окончателен. Ищца е Гергана Грънчарова, представлявана от адвокат Калин Чанков. Тя иска обявяване на предварителен договор за окончателен. Ответници са двама съпрузи - Мартин Божанов, представляван от адвокат Велимир Атанасов, и неговата съпруга, която в хода на процеса вече ще бъде бивша съпруга. В хода на процеса висящ пред мен, ищцата ще роди дете от ответника. Т.е. ищеца и първия ответник, съпруга, имат вероятно извънпроцесуално един интерес. Тъй като бяха направени възражения за нищожност на сделката, която се иска да бъде обявена за окончателна, квалифицирала съм,

имаше голяма палитра от основания за нищожност. Първото основание е по чл. 40 от Закона за задълженията и договорите. Твърдеше се, че съпруга, като представител на съпругата е действал в нейна вреда. Позовавайки се на тълкувателно решение от 2015 г., разпределяйки доказателствена тежест, аз казах, че е от значение за да дам отговор на тези възражения, каква е действителната стойност на имота, защото се твърди, че това не са 9000 колкото е посочено в исковата молба и в предварителния договор, а според ответницата, това е имот на стойност на около 500 000. Аз търся действителната цена на този имот, а така също съм казала, съобразно тълкувателното решение на Върховния съд, че от значение са действителните отношения между страните, за да мога да издиря дали всъщност може да има мотив да се действа във вреда на представляваната, вече бивша съпруга. Това очевидно събужда някакво негодувание, още в закрито заседание, преди да видя страните, аз бях допуснала експертиза, като бях указала оглед на място, строителни книжа. Това е, разбира се, от значение за стойността на имота. В първото заседание, в което ще видя страните и се депозира заключението, тази експертиза ми дава близо 30 000 като са приложени материали, от които аз не можех да разбера откъде са ползвани. Имам снимки на имота, той действително е луксозен, но има и снимки на една къща в строеж. Аз в делото такива материали нямам. Казвам: „Как изглежда имота - така или така?“. Вещите лица казват: „Ами, ние, това което ни представи ищцата, ние приехме, че 2017 г. когато е сключен предварителния договор така е изглеждал имота.“ Намалих възнаграждението на вещите лица, казвам - вие сте ползвали материали, които не са ви дадени от съда, не съм ви възлагала такава възможност. Бяха елиминирали възможността на една от

страните да присъства на огледа. Санкционирах вещите лица чрез възнаградението, допуснах допълнителна експертиза, като си дадох сметка, че вече очевидно има опит за повлияване. Казах: аз ще отида на място, ще извърша оглед, за да видя на място имота с вещо лице, което да бъде с мен, като на мястото на огледа една от задачите на вещото лице беше, след като вече разбрах, че строителни книжа няма, а това е огромно строителство, казах на вещото лице: „Ако имота е изглеждал по начина, по който го виждаме в момента, колко е струвал към датата на сключване на предварителния договор?“. Това ви казвам като предистория, защото част от исканията да бъде отведена ще бъде на база на това, ще забележите после и при колегата, паралелно, на база на допусканите доказателства от мен. Аз после ще оставя, за да може да видите детайлите в протокола. Ето: „Беше допуснат доклад по делото.“ Първото основание заради което ми искат отвод е доклада по делото. В този доклад аз все едно бях на изпит по облигационно право, защото ви казах, голяма палитра на основания за нищожност, докато квалифицирам, докато изчистя всичко. „Вие допуснахте, както ние се опасявахме от самото начало - събиране на абсолютно индиферентно към предмета на делото доказателства, касаещи лични и интимни отношения, клюки, набездавания.“ Пределно ви е ясно, че аз съм казала, че личните отношения подлежат на доказване. „Допуснахте оглед във въпросния обект, което само по себе си не е някакво нарушение, но начина на провеждане на огледа... После ще видите детайлите. Освен това, както по всяко дело, това лесно може да бъде проверено в практиката ми и мисля, че е известно дори и от материалите, които съм ви пратила, винаги напътвам страните към доброволно уреждане на спора. В Луковит голяма част от

населението е ромско, ниско образувано, по подходящ начин, дори много конфликтни спорове се решават доброволно. Както във всяко друго дело и тук съм напъттила. За мен разбирането е, че не просто трябва да кажа „може да решите спора доброволно“. Аз съм казала плюсовете. Казах: „Това не е предмет на делото, но очевидно вие нямате законна процедура по строителство. Страната, която загуби делото ще иска със сигурност предприемане на мерки срещу сградата. Имате интерес да се разберете, усложнени са отношенията, има вече две деца. Помислете за варианти със взаимни отстъпки да постигнете някакво споразумение, така че да не се усложняват отношенията между страните.“ Когато отидох на огледа, ищцата, която виждам за първи път лично, току-що е родила, държи дете на два месеца. Аз честитих детето, казах: "Не се притеснявайте, да не мислите, че Ви изваждам от имота. Аз съм съдия, трябва да огледаме имота." - представям и вещото лице с мен. Това е важна подробност, че в първата публикация, в коментарите пише: „С тази селска пръчка бях на оглед, яко корумпе, изнудваше страните, търсеше си от отвсякъде подкупа.“ Тръгвайки си вече, ищцата, която е притеснена, аз се опитвах като майка с новородено дете да я успокоя да не се тревожи от влизането на хора в имота ѝ казвам: „Подробно съм обяснила на Вашия адвокат какви са възможностите да се разберете, за да не влошавате повече отношенията си.“ Има дете вече и от първия брак, вече с бившата. Това нещо в съдебно заседание ще бъде представено като заплаха от моя страна срещу ищцата, аз съм я заплашила, че ще стане страшно ако те не се разберат. „Възникват безкрайни съмнения /това е цитат/ за непредубедеността на съдебния състав". Питам, в крайна сметка аз не разбрах какви са тези основания. Тогава става ответника, който се е явил също за първи път лично -

Мартин Божанов, който пък без да е страна ще прави провокациите към колегата в залата и ми казва... Представена ми е и една декларация, че един от вече разпитаните свидетели пред нотариус се е отрекъл, защото е бил принуден.

БОЯН НОВАНСКИ: Този Мартин Божанов, „адвоката - Нотариус" ли е, за него ли говорим?

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Ами, мисля, че такъв му е прякора, да. Той не е адвокат.

БОЯН НОВАНСКИ: Има 20 дела срещу него, той е измамник!

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Тези същите, г-н Новански, са хората, които... Тук се казва, че ще изнесат от личния ми живот, от интимния ми... В тези публикации се проучва семейството ми, стига се до братовчеди и т.н. Има един верен факт, че братът на съпруга ми е подсъдим, това е вярно. От там нататък се изгражда един сюжет, който моята фантазия е била бедна да си представя. Там не искам въобще да се обяснявам, защото за мен това е унижително, това казах и на инспектора: "Не ми задавайте подобни въпроси, освен ако не смятате, че аз съм част от някаква неправомерна дейност или не черпя облаги. Дори така да е, моля, разследвайте тези обстоятелства, но не ме питайте, защото на мен това ми накърнява професионалното достойнство." Те ме проучват какви познанства имам. Човекът, който ви казах, че не сме в добри отношения, ето тук от залата той тръгва провокативно, отпраща ми поздрав, казва - аз возя Калин Чанков" - ищеца. Исках да кажа много здраве на Марио."/уточнява, че Марио е съпругът ѝ и детето/. Те водят човек, разбирате ли на какво проучване съм подложена?!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Цариградска представи протокола в оригинал, копие от протокола.

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: А, ето ви протокола, който имам пък от колегата Лазаров. Там ще видите, по подобен начин, с подобен стил, завоалирано, защото е допуснал петорна експертиза .

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Лазаров, при Вас се е явявал адвокат Велимир Атанасов, така ли е?

ЦВЕТКО ЛАЗАРОВ: Да, така е. И адвокат Евгени Георгиев.

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Така ми казаха и от Съдебна охрана - стилът е един и същ.

ЦВЕТКО ЛАЗАРОВ: Този кръг лица, за които казаха, ги познавам във връзка с четири дела. Четирите дела имат за предмет иск по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД, да се обяви предварителен договор за окончателен. Първите две дела, които минаха, успях като докладчик да излезем с решение. Касаеше се за един много хубав, апетитен имот на пресечката на „Алабин“ с „Княз Борис“ - една голяма, хубава сграда, която в момента не е завършена, защото течаха тези дела. Една втора идеална част само от терена, без да се коментира, че има и строеж /Чува се: Четири, пет етажа, почти готов./ След като излезнахме с решение и стигнаха и до ВКС, не допуснаха, мисля, че при едното обърнахме резултата, другото го потвърдихме. Адвокат беше Калин Чанков. Третото дело, по което реално мен ме отстреляха, касаеше имот на „Витошка“ 7. Ищец е „Спринт 2002“ ЕООД и се представлява от Николай Христов Атанасов. И на първа инстанция те бяха спечелили делото./съдия Лазаров показва ксерокопия/ Имаше две, три единични и две тройни експертизи, отделно единични частни. И съдът обяви предварителния договор за окончателен. На първа инстанция ответника продавач е поискал петорна експертиза и съдът не я допуснал. Обжалват и поправено е това процесуално нарушение,

като допускаме съдебният състав петорно. Има вещи лица от НИКК и още две, които мисля, че са били и те бивши служители на същата тази лаборатория. До тук нищо тежко и смущаващо, до момента, в който ще се насрочва откритото съдебно заседание на 21.04.2017 г. и експертизата е представена на 7 април от петте вещи лица, без особено мнение, че предварителния договор е неистински подписа, не е сложено „продавач“ и това е депозирано на 7 април в съда. И съответно влизаме в зала и адвокат Велимир Атанасов и другия Евгени Господинов ми казват: „Правиме Ви отвод.“ - „Защо?“ - хвърлят ми там една жалба и казват: „Ами, ние да не говорим така да не...“ И викам: „Хайде сега - устно и непосредствено кажете за какво става въпрос.“ И тогава, какво казва господинът.../Чува се: Нотариусът?/ Не, той се намеси по най-хулигански начин, защото искат отвод и ...така. /чете текст/ „Управителят на Спринт 2002 - Николай Христов Атанасов: Като отидохме да представим документи за изследване в Института по криминология в ж.к. Младост, изследвах го там вещите лица, които са и лицето Людмил Георгиев, ми каза да изчакам на паркинга да ми разясни как стоят нещата. Слязох долу, като слязох долу, той ми каза следното: не случайно те са избрани като вещи лица за тази петорна експертиза и не случайно делото е разпределено на състава. Защото по-апетитните дела се разпределяли от някаква си шефка там, не й помня точно името как беше. Аз не разбирам от тези работи, не съм юрист. След това се разбрахме да се видим на дата 28 март на „6 септември“ към 17, 00 ч. да го чакам. Можело да се забави малко, че имал работа. Срегнахме се, аз бях до заведение „Спагети-къмпани“, той ме попита дали съм с кола и с какво съм. Казах му, че съм с кола и съм паркирал малко по-надолу по улицата. Каза ми, че въпросът ми е решен. Викам - какво означава

решен? Той каза, че както ми казал на паркинга, че за да възтържествува истината всеки трябва да си получи възнаграждението. Аз казах - добре, казвай какво трябва да правим. Той каза - аз след два дни заминавам за чужбина, но за застраховка ще ми подпишеш два документа. Както преди това ми беше казал, че с Цветко са приятели и може да се говори, защото ответната страна давала повече пари, за да се отвърне делото в тяхна полза с тази петорна експертиза. Аз казах - добре. Седнахме в колата и той ми извади два бланкови договора за заем и каза - на мен ще ми подпишеш договор за заем, че имам да му връщам 20 000 лв. с вчерашна дата до 17 ч. Там е описано в договора, и каза, че записната заповед, той ми диктува всички данни, защото аз ги нямам, аз имам моите данни и той ми продиктува неговите данни. Продиктува ми данните на госпожа, която аз не познавах. Попитах коя е тя и той ми каза - това е на Цветко майка му. Той има доверие само на нея. Ще запишеш 50 000 лв. и срок за връщане. Той ми каза - на 20 след 17 ч. да се видим пак на същото място, за да донеса парите и той да скъса екземпляра от договора, който е в него и оригинала на запис на заповед. Аз го попитах защо е един оригинал от запис на заповед, той ми обясни, че това е ценна книга и се изготвя в един екземпляр. Но, ако съм се притеснявал, щял да ми направи копие и да ми я върне и да се видим. Аз поисках телефон за връзка, не ми даде. Каза, че тези работи не се уговарят по телефон и се разбрахме на 20-ти да се видим. Аз вчера закъснях малко за срещата, нямах телефон, отидох на срещата към 18 ч. Намерих телефона, защото го има там за вещите лица, намерих му телефона и звъннах, казах - аз съм Николай, да се видим. Той ме пита къде съм, аз му викам на Спагети-къмпани в заведението. Той вика - след 10 минути ще се разходим в градинката на Кристал. По

телефона е това, аз му се извиних още един път, че закъснях и той тогава ме попита - ти откъде взе телефона ми? Аз му казах, че адвокатът ми го е дал от интернет, защото закъснях. Той ми каза - не няма да се видим. Утре на делото и след делото. И аз втори път му звъннах и викам - абе, човек, имам документи, които ме задължават, аз имам някакъв срок. Дайте ми документите - това са един оригинал договор за заем и в него има което съм му предал. Оригинал на запис на заповед - в него са. А в мен има едно копие - един оригинал на договор за заем и едно копие от запис на заповед. Този договор и запис на заповед, който съставихме на 28.03. След това дадох на вещото лице единия оригинал от договора за заем и записната заповед. Записната заповед попълних в един екземпляр и го попитах - защо попълвам в един екземпляр? Той ми каза, че това е документ и този документ се попълва в един екземпляр, защото била ценна книга и ако се притеснявам, щял да ми я снима и да ми даде копие. Отиде и след 10-15 минути се върна и донесе копие. Той ми диктува, аз я попълвах, де факто и трите документа." Ние, тогава зададохме този въпрос на това вещо лице, който отговори следното: „С господина в Института по криминология и криминалистика заедно с другите четири експерти се видяхме, мисля, че беше на 6 март." Вещото лице ползва бележника си, за да посочи датата/това е отбелязано в протокола/. „Когато бях поканен в института, заедно с другите вещи лица за да изследваме документа и към 10, 30 беше донесен документа. След това аз не съм имал срещи с това лице. От всичко казано до момента,...вчера ми се е обаждал по телефона, нищо друго. Това, което казва не е вярно - никакви лични срещи не съм имал, защото малко след това отпътувах за чужбина и към въпросната дата не съм бил в страната и това може да се провери. Не съм се срещал с него, не съм влизал

в автомобил, не съм писал абсолютно никакви документи, договори за заеми, записи на заповеди - не е имало такова нещо. Друго не мога да кажа по въпроса. Изненадан съм, но това е поредната манипулация. Подписът е ксероксно копие, прилича на моя, но аз не съм подписвал документи за парични заеми, не съм подписвал договор за паричен заем, още по-малко на 28-ми, тъй като не съм бил в страната. Имам и свидетели. Ако трябва и разпечатка от мобилните телефони, отвсякъде откъдето трябва да се направят доказуемо е, че съм отсъствал от страната. Дори гласувах в чужда представа едно копие от запис на заповед, в който като поемател бяха написани не само трите имена на майка ми, адреса, който пребивава и номера на личната ѝ карта, откъде е издадена и до кога е валидна. Значи, някой е бъркал в база данни не само на мен, но и на нея, за да може да изкопае тези данни. И никой в ГДБОП, когато им казах - направете една проверка кой се е ровил, за да има тези данни - никой не си направи това усилие. Но въпреки това продължиха съмнения, как такъв един запис на заповед за 50 000 лв. се появява, и че аз се ползвам от него едва ли не. А този Мартин Божанов, след като ние не се отведохме, тогава го забелязах като публика, скочи и каза - не може да се дава ход на делото, и предизвика скандал. И тогава я извикахме съдебната охрана, та му свалихме самоличността, както на всички, които присъстват в залата, за да няма после „присъствал съм, чул съм, видял съм“. Извикахме, също и докладвахме на председателя на съда, и извикаха разследваща група от СДВР. След като приключи делото ние се отведохме, защото вече ситуацията беше, че не може да продължи нашият състав, се отведохме накрая. На практика се получи, че по тяхната жалба, която са дали в ГДБОП целият състав ходи да бъде разпитван, а по това, че извикахме ...

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Ами, кажете, че сте сезирал и главния прокурор. При г-жа Марчева е сигнала до главния прокурор.

ЦВЕТКО ЛАЗАРОВ: А отделно 2017 г. написах един сигнал до главния прокурор, където изложих всичко, което и сега ви го казвам, за петорната експертиза, която е депозирана на 7 април, а този младеж на 20 април се гони вещото лице да му предлага някакви облаги, пари или не знам още какво. Като поисках да се обединят тези приказки. Петитумът ми е: „Моля Ви да разпоредите да се образува проверка за твърденията и поведението на Николай Христов Атанасов, както и за поведението в съдебната зала на Мартин Ангелов Божанов. Моля Ви, преписката, ако има налична такава в ГДБОП и тази в СДВР де се обединят и поставят под наблюдението на един и същи прокурор, което ще способства за правилното им решаване.“

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, вие поставяте много сериозен въпрос...

ЦВЕТКО ЛАЗАРОВ: Четвъртото дело, искам да кажа, по него се отведох миналата година, защото все още тука нямам представа как са решени, но беше също по чл. 19, ал. 3, ищец е отново този Николай Христов Атанасов, и става въпрос за един имот, който е на „Княз Борис“, някъде 150 и някой си номер. Те са хубави, скъпи имоти... И тогава състава си направихме.../звъни му телефона/ Извинявайте!...вече го бяха спечелили делото и, доколкото ми е известно, са се противопоставяли много да се допуска, назначава на експертиза от НИКК по делото. Вече, какво е представено, не съм проявявал толкова интерес, но мога да проверя, защото ако е решено то се качва и става достояние на всички. Но в съдебната зала бяха и Мартин Божанов, тогава го

видях, после чукнах в интернет, видях, че той е, тука това, което пише в „Уикенд“ не съм го аз провокирал, тъй като нямам такава възможност. Отделни такива рубрики излизат, че той е бил много близък до Слави Крашевски, да, и този г-н Мартин Божанов е откраднал едно от делата му от деловодството на ВКС, от наказателните дела е изчезнало. Това са лицата и сега, когато разбрах, че колегата Цариградска, срещу нея стоят този колектив от лица, аз няма да ги квалифицирам, пожелах да се присъединя и да дойда да ви посоча тези факти. Давам ви фактите.

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Само за вещите лица да кажа, че може би стереотипно, защото след като вече станаха проблемите, намеси се „Съдебна охрана“, по друго дело дойде от районното управление, който е криминалист, с някакви експертизи. Понеже те присъстваха две вещи лица, аз на този бях възложила техническа експертиза, ответниците, представяше снимки и казва: „Как ще е строен след сключване на договора, аз съм живяла там с детето си, моля ви се, вижте ми снимките, имам десетки снимки с дете“. Бях допуснала техническа експертиза кога са изготвени тези снимки и вече, появявайки се, той е полицай, служител на районното управление, казвам: „Василев, нещо направи ли Ви впечатление? Вие нещо знаете ли за тези хора?“. Те са всички софиянци, но този много скъп имот, нещо правят там, не мога да разбера какво. Вещото лице ми казва: „Е, опитвах се да ми влияят.“. Кой се опитва да Ви влияе? Той казва: „Ловци от Карлуково.“. Е, казвам, - защо не ме уведомявате, че има опит за въздействие върху Вас, когато съм Ви възложила експертиза? Той ме погледна като..., явно изглеждах твърде наивна и каза: „Вие искате по всяко дело, почти, ли да Ви уведомявам това?“. Гледах го така и той каза: „Ами, явно съдиите сте така по-нагоре, не се случва.

Ако всички заплахи за мене, за жена ми, за къщата ми, за детето ми, се бяха сбъднали, сега нямаше да говорите с мен. Всеки се пробва". Просто го казвам това, г-жа Марчева знае по повод дейността ни, съвместната, с експертите, колко сериозни проблеми са. И вие виждате, щом едни съдии са в толкова безпомощно положение, представете си тези вещи лица какви исполини трябва да бъдат и за какво да работят там, за някакви 150 лв., които, примерно, съдът ще им плати? Просто го казвам вече в контекста на групата и на подхода.

ЦВЕТКО ЛАЗАРОВ: Като продължение, на това дело, по което ние си направихме, моят отвод, и заради което те пуснаха жалбата в ГДБОП, след нашия отвод беше разпределено на друг състав, той замени това нещо лице, което и него го атакувах. Новата петорна експертиза отново потвърди заключението на това заключение, което не беше прието. Обърна се резултатът, загубиха „Витошка" 7, на върховна инстанция не им допуснаха жалбата, така че това, което мога да кажа е, че ме наказаха по този начин за провалената им спекулация и схема. И това, което, защо се присъединих? Защото може подобно нещо да последва и по отношение на колегата, да я накажат и нея по един такъв институционален начин.

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Той, излизайки от залата, той напусна демонстративно съдебното заседание, когато чу, че няма да се отведа и адвокат Велимир Атанасов също, въпреки че казах: „Вие останете, имате право да поискате отвод, чухте мотивиран отговор.". Аз казах: „Ако се позволи чрез медийни публикации да се отстраняват съдии, това означава външен натиск върху независимата съдебна власт.". /Намесва се Г. Чолаков: „Бързам за София, че трябва да вхождам документи."/ Да. Той,

напускайки и това е при звукозапис. Когато го чуете става още по-унизително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ответникът казва: „На съда, да, но след като аз съм чул това от свидетеля, аз не желая да оставам повече, имам право да напускам когато си поискам, бързам да пътувам за София, че трябва да входирам документи. Довиждане.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз искам да Ви попитам нещо. Считате ли за подходящо, малко въпросът ми може да Ви звучи наивно, евентуално да се променят правилата и в Закона за съдебната власт, и в Наредбата относно съдебната охрана? Дали е необходимо в някои случаи, когато съдията прецени, той да присъства в залата? Ако се наложи да се намесят. Защото има и още по-груби случаи. /Вл. Цариградска: Като съдебен пристав./ Като съдебен пристав, това е част от нещото, което в един определен момент магистратът може да почувства сигурност. Нали ме разбирате?

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Както Ви казах, когато дойдоха за оценка от Главна дирекция „Охрана“, и взеха те решение, те ме питаха: „Какво искате?“. Казвам: „Нищо не искам, мога да кажа, че това е огромно бреме, на което съм подложена в момента.“. Казах: „Нищо не искам, освен оценка доколко тези, аз ги разчитам като заплахи към семейството ми.“. Детето ми минава през циганската махала, голямото, за да отиде на училище рано сутрин по тъмно или вечер късно. Другото ми дете е малко. Аз пътувам всеки ден един час Плевен - Луковит, един час Луковит - Плевен. Ами ако нещо ми се случи? Тази заплаха, първоначална, ми изглеждаше смешна, че някой опитва просто да се възползва от някаква медийна публикация. Казах: „Аз разчитам на Вашата оценка как трябва да се реагира.“. Вече, тяхното мнение беше, че на този

етап, мен ме взима сутрин униформен, аз не излизам докато той не ми се обади. Оглежда. С автомобил съм на Главна дирекция „Охрана“. Помещенията оглеждат, където и да вляза. Понеже стана в един момент засилено присъствието, мога да ви кажа, че е коренно различно поведението, той присъства този служител в зала заради това, че ми е назначен като персонална охрана, но той присъства в зала, не се разбира какъв е, той стои отстрани. Коренно различно е. Дори и адвокатите, всички знаете как понякога се започват едни безкрайни и трябва съдията по няколко пъти да го пресече да не прекъсва другата страна, самото присъствие на униформен някак си респектира. Различно е. А при нас специално, какво да ви кажа, те висят и почти спят в една кабинка, не са виновни хората, явно инерцията е довела до това нещо. Ние дори в малкия съд имаме един свободен, който принципно би могъл да бъде в съдебна зала. Аз се убедих, че присъствието на държавната власт, разпознаваемата, довежда и до промяна в поведението на всякакви участници, не само тези тенденциозните.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ние слушахме внимателно това, което казахте. Това един проблем, с който сме се сблъскали всички ние като сме били в, т.е. аз все още, а колегите като се върнат пак ще се сблъскат, това е голям проблем не само във връзка с агресивността, с която се действа по отношение на магистратите, а е проблем, защото ние трябва да решим какво правим оттук-нататък. Така или иначе, не можем да се месим в работата на прокуратура, следствие и досъдебно производство. За съжаление, това си е нещо, което си е тяхно правомощие. Съгласен съм, че много често интересни са магистратите, а не другите участници в процеса. Но в момента вие предлагате нещо, което ние трябва да обсъдим. Съответно, как да действа колегията по-

адекватно и по-бързо при такива ситуации. Нали така, колега Цариградска? Тоест, това което е в нашето правомощие и в нашето дворче, какво ние да направим, за да може да имате усещане, че все пак имате някаква защита. /Вл. Цариградска: При тази нормативна уредба./ При тази нормативна уредба, да, аз това коментирам в момента и дали ние сме готови в момента да дебатирате това и да вземем решение или да си отложим за заседание.../Ат. Дишева: Може би колегата Симеонова искаше нещо да каже преди да пуснем мониторите./ Да, няма проблем. Колега Симеонова, имате ли още нещо допълнително да кажете, защото още сме на закрито заседание, да?

АНТОАНЕТА СИМЕОНОВА: Аз много мога да говоря, просто стана много дълъг разговорът. Аз също мога да кажа, че зад този сайт, той не стои някакъв човек, който просто ей така се изписва, зад него стои, мога да кажа в кавички, авторски колектив, който аз знам какво е. В моя случай се намеси един огромен проблем във връзка с водоснабдяването в курортен комплекс „Чифлик“ и там се води война между две групи бизнесмени.../Г. Чолаков: То винаги е въпрос за пари, да Ви кажа./ Да, винаги е въпрос за пари и винаги, тъй като пък аз понеже в смесен състав съм се произнасяла и във връзка с едно производство по чл. 243 НПК и там, понеже в следващите статии започна упрекът към мен защо не съм се произнесла никога в полза на определения кръг бизнесмени, защо винаги в техен ущърб и започнаха заплахите с аналогия на колегата от Специализирания наказателен съд, че и за мен ще се произнесат от Американското посолство и ще бъде посочена като корумпиран съдия от американския посланик. Това са вече такива внушения от всякакъв характер, които лошото е, че ние няма как да парираме и няма как аз да изляза и да кажа: „това не е

така.". Защо всички дела се падали на мен, във връзка с този проблем, а това е само едно дело. Но така се внушава и колегите също са много притеснени, защото ние не можем да реагираме. Това е атака, която не се води, пак казвам, с правни аргументи, а само с обиди, клевети и никаква реакция, и внушение, разбира се. Но част от обществото, вече знаете, че подлежи на такива внушения, ние сме малък град и се познаваме. Съответно притесненията са в целия съд, във всички колеги, които не са подготвени за тази атака, не са подготвени и служителите, никой не знае как да реагира в такава ситуация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колеги, аз ви благодаря, че дойдохте да Ви чуем, защото вие направихте едно обобщение на всичко, което случва в България. Много отдавна Висшият съдебен съвет, без значение в кой му състав, допусна да се случи всичко това, което се случва. И докато физическата охрана е лесната част на въпроса, вие искате от нас и поставихте въпроса, защото е супер наболяло, да излезем най-после с конкретика, не с така наречените от вас „хлъзгави декларации“, които.../Вл. Цариградска: Аз ги нарекох така./ Ами, абсолютно сте права. /Вл. Цариградска: Не, нищо лично, но.../ Смятам, че е време да помислим за някаква конкретна мярка, защото това, което посочихте с вещите лица, с процесуалните представители, с говоренето на страните, това от години се случва и ние се правим, че нищо не се случва и търпим, но в момента, в който действително са навлезли прекалено дълбоко в личната сфера на всеки един магистрат се чудим какво да предприемем. Затова, наистина, може би не трябва да оставяме повече проблемът да се задълбочи, който в малките градове е още

по-голям. Веднъж съдията „оклепан“, оттук-нататък малко сложно се случва.

Освен всичко останало, ако ви прави впечатление, прави ви със сигурност, ние сме новина № 1. Всички новини от много време започват с нас. Отделно от това, ние, което може би е наша задача да повдигнем правната култура на обществото, нищо не правим по въпроса. Нямаме никаква политика по въпроса, с което допринасяме за задълбочаването на проблемите. Никой не ни вярва на случайния избор, трябва да тръгнем оттам, защото тази система се случва така, че едни и същи дела ги дава на едни и същи съдии. В малките градове, където ги броят на кой ще се падне, пък е още по-невярваща. Въпросът, който все повече се поставя, когато някой отиде да си проверява делото не е кога е насрочено делото, ами кой е съдията. И оттук-нататък се почва едно олеле. Това, което ме притеснява и го казвам от гледна точка на това, че съм била в такава ситуация, като председател, когато една страна иска да накаже съдията по този начин, дори и да не го накаже, да го отстрани или каквото си иска да направи със съдията, отива и дава сигнали в МВР и ДАНС. И оттам-нататък се започва страшно чудо, ама наистина е страшно. /Г. Чолаков: Има и нова процедура - дискриминация./ Да, точно така, дискриминацията е другата нова.../Г. Чолаков: От едно известно време трима-четирима мои съдии са в дискриминацията. Това е нова тема./

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, може ли да включим мониторите вече? /Г. Чолаков: Да./

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Да. Аз мисля, че нещата, които се казаха, е много важно да бъдат чути, защото много колеги се вълнуват. Нещата, които казахте, дори ако ги повторите, ви

казвам, че ще.../Б. Димитрова: Не мога да ги повторя./ Беше много емоционално.

/камерите са включени/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тоест, ако трябва да си говорим честно, открито и конкретно, Вие искате от Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия, да покажем, Вие го казахте в началото, механизма или формулата, по която ние адекватно да реагираме. Тоест, във Вашите случаи може би е по-правилно ние да излезем и да кажем: „Съдийската колегия стои зад съдиите Цариградска, Симеонова и Лазаров.". Не знам по какъв друг начин ние бихме могли да излизаме от подобни хипотези, макар че случаите са прекалено много, но ние трябва да дадем някакъв може би ясен сигнал, че бихме се обърнали срещу съдиите само ако имаме ясни и конкретни доказателства за това, че те са корумпирани или не знам си какви там, по съответния орган по разследване. В останалите случаи трябва ясно да помислим как да кажем на обществото: „Спрете да говорите против съдиите, защото това пречи на правосъдието.". /Намесва се Б. Новански: Дайте да поставим и по друг начин въпроса. С декларация няма да ги спрем..., това с декларации няма да стане./ И имам едно конкретно предложение. Понеже въпросът беше поставен и когато ходихме на изслушване за Висшия съдебен съвет: „Как ще ни защитите и какъв механизъм предлагате?". Нека да направим, ако щете да е на експериментално ниво, всеки съдия, който се чувства заплашен, като колегите, да се обаждат във Висшия съдебен съвет, да запишем по кое дело какъв е случаят, на кой съдия какъв е случаят, да направим едно обобщение и да видим в крайна сметка за лични нападки ли става въпрос и осуетяване на правосъдието, или действително има нещо което и нас, като върховен кадрови орган, би следвало да ни

притеснява. След което да излезем с конкретика: „Стоим зад този съдия и този съдия.“. Ако ние конкретно не започнем да заставаме? /Г. Чолаков: Конкретно за всеки колега, който има такъв проблем./ Ами, в крайна сметка би следвало да видят, че ние не се страхуваме да застанем зад определен съдия. /Б. Новански: Кой да убедим, Боряна? Измамниците ли? Тях не ги интересува това./ Ние имаме механизъм, като имаме сигнал да изпратим, като Съдийска колегия, сигналите до съответните институции.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може би по-голяма тежест ще има когато самата Съдийска колегия препраща тези сигнали към съответните институции. /Вл. Цариградска: Точно така, това е много важно./

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Мисълта ми е, че трябва да има конкретика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това за нас не е проблем, ако постъпи сигналът тука, съответно Съдийска колегия да го препрати. /Чува се: Кой сигнал?/ От колегите магистрати, говоря. /говорят всички/ /Намесва се Б. Новански: Какъв е механизма за защита на магистрата в тази ситуация?; Вл. Цариградска: По-бързо да се извърши съответната проверка дали е корумпиран.; Б. Новански: Добре, ще се извърши проверката, ама ще мине една година. То за тази година вече е влезнало във фейсбук и т.н./ Да, това нещо е влязло в интернет, обаче ще влезе в интернет и, че Съдийска колегия е изпратила и направила искане за еди-какви си проверки по отношение на тези хора. По същия начин, като адекватна реакция на това, което е направено от другите.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам да поздравя колегите, че всеки един от тримата е проявил доблест и смелост, и отстояват на

тези атаки, защото в интерес на истината специално за колегата Лазаров и колегата Цариградска научих твърде късно, за колегата Симеонова също в известен смисъл късно. Убедих се, че ние действително нямаме механизъм, работещ, по който можем да защитаваме съдиите. Това е начин, действително, ако Съдийската колегия излезе. Вярно, декларациите, според мен, не са достатъчни, те са едно много слабо средство, защото спрямо тези хора, за които досега говорихме, тези адвокати, страните по дела, очевидно при тях няма никакви морални скрупули. Тоест, едни такива декларации не са ефективни спрямо този тип хора. Аз съм за по-кардинални и радикални мерки. Когато обсъждахме стандартите за независимост, ние тогава го обсъждахме, но беше много плахо, като идея, дали не следва заедно с Прокурорската колегия, защото това е проблем, който засяга всички магистрати, не само нас, да се обсъдят никакви предложения за по-сериозни санкции по отношение на посегателство, всякакво, спрямо личността и физическата цялост на магистратите. Както е, примерно, в много държави, западни, там санкциите са много високи, когато се посяга върху лица, които са свързани със съдебната система или правоохранителната. Защо да няма такъв възпиращ ефект, най-малкото? Аз не виждам какъв смисъл има от това само ние да казваме, че сме възмутени, че заставаме? Да, естествено, това е най-малкото, което можем да направим, но оттук-нататък каква е реалната помощ за тези колеги? Автоцензурата наистина е много страшна. И тук искам да спомена и нещо друго, ние може би трябваше да поканим и колегата Мартинова, защото нейният случай е още по-неприятен. Там вече говорим за заплахи спрямо семейството ѝ. И като имаме представа кой е човекът, който ги отправя, напълно сме наясно, че там заплахите може и да не са само заплахи, той наистина може да

стигне докрай. Тогава когато е заплашено семейството ти, децата ти, мислите ли, че колкото и да е смел един магистрат, как би се държал? Добре, ще се отведе, но това ли е целта? Да се отстрелят всички съдии? Това е, очевидно, и ако ние нямаме механизъм, по който да парираме тези опити, защото в момента върви точно това. Това е една практика, която лавинообразно нараства. Аз го наблюдавам, случаите се увеличават всяка една изминала година. Те по този начин отстрелват съдии и си избират състави, и нямам представа какво, но това е недопустимо и затова според мен тук трябва много по-сериозни мерки. Колегите, които са пеналисти могат да предложат нещо в тази връзка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, това е много добро, но ние говорим днес и сега какво да направим. Да, това е нещо, което можем да работим в тази насока, но така или иначе ние трябва, с оглед възможностите, които имаме и законодателството в момента, да решим как ще действаме при тези хипотези. Защото, нали знаете, ако решим законодателни промени да чакаме, това е работа, я става, я не става. Аз разбирам, но нека първо да решим какво ще правим при тези ситуации сега, днес, с тези проблеми и докъде можем и докъде не можем.

Колега Пашкунова, след това Имова и Шекерджиев.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз също мисля, че днес беше много полезно изслушването, което направихме и това, че се предостави възможността колеги, които пряко са засегнати и пострадали от негативна медийна кампания, от атаки от страни и участници в съдебното производство, да бъдат публично чути и те да очертаят проблемите, с които се сблъскват ежедневно в пряката си работа. Искам да кажа, че голяма част от това, което колегите ни разказаха, ние сме го преживели и по един

или по друг повод го знаем, но очевидно нещата се задълбочават. Виждаме, че се въздейства върху свободното упражняване на правораздавателната дейност чрез отправяне на обиди, на клевети, на лични нападки чрез груба намеса в личния живот, чрез опит да се въздейства по конкретни дела, както и чрез произволни коментари на постановени актове, какъвто е случаят с колегата Симеонова от Районен съд-Троян. Разбра се и какви са причините за това, т.е. какво се цели - създаване на основания за отводи, сплашване на съдии, което, колеги, поставя в опасност наистина независимостта на магистратите и на съдебната власт, като цяло. Така че, на мен ми се струва, че най-малкото, което ние дължим на колегите е наистина институционална подкрепа. Те го казаха много точно и много ясно - иначе ние се чувстваме сами в работата, в каузата и в това, на което са посветили живота си. Така че, ние им дължим това. В нашите стандарти една от основните форми на намеса и на засягане на независимостта, са именно случаите, които те очертаха, на медийни публикации, с които се отправят неверни и клеветнически твърдения, с които произволно се коментира работата на съдията, внушават се съмнения за непочтеност, за некомпетентност, така че след като вече е реагирал съответният съд, и Районен съд-Троян, и Районен съд-Луковит е излязъл с позиция в подкрепа на колегите, аз си мисля, че при това ескалиране на напрежението, при тази очертана системност и в атаките от страна на участници в съдебното производство и от страна на електронни медии, и печатни издания, ние трябва да го направим. Така че, по отношение на това дали да предприемем конкретни мерки за законодателни промени, разбира се това може да се направи, но това е въпрос на едно бъдещо събитие и на нещо, което трябва да бъде подложено на широки обществени

обсъждания, да се чуе наистина мнението на академичната общност, да се направи оценка на въздействието на действащите сега нормативни актове, така че това няма да стане в близките няколко месеци и може би година. Така че, колеги, по отношение на предложението на колегата Димитрова за реален механизъм да бъдем сигнализирани във всеки конкретен случай, аз го подкрепям, като искам да кажа, че това ние сме предложили и в Стандартите за независимост, че няма пречка при сега действащата уредба, макар ние да нямаме възможности за санкциониране на лицата, които са предприели атака срещу съда и срещу съдиите да реагираме нито с имуществени санкции, нито с някакви средства, чрез които да ги принудим да спре атаката, да се преустанови тази дейност. Така или иначе, ние сме казали, че при тази нормативна уредба няма пречка всеки магистрат, който се чувства засегнат, чиято независимост е накърнена, да ни сезира. Ето в такъв формат ние бихме могли да процедираме. Да го изслушаме, да кажем - заставаме ли зад колегата, подкрепяме ли колегата. Като, разбира се, веднага отварям една голяма скоба и казвам, това сме го казали и в Стандартите за независимост и винаги сме го повтаряли по всеки конкретен повод, а именно - когато има факти, обстоятелства, доказателства, които поставят под съмнение интегритета на съответния съдия, ние сме длъжни да сезираме компетентните органи - прокуратура, инспекторат, които да извършат необходимите проверки, тъй като ние нямаме подобни правомощия и компетенции, и това сме го правили, както знаете и в други случаи.

Така че, от една страна, както казват колегите, да се изчисти тяхното добро име и професионална чест, от друга страна те да бъдат убедени и уверени в това, че наистина съдийската

колегия стои зад магистрата, зад работата на магистрата и подхожда с разбиране във всеки конкретен случай, когато те са уязвими и са поставени, и са заплашени от недобросъвестни лица, и са атакувани по непочтен и некоректен начин. Така че, аз си мисля, колеги, разбира се дори без да излизаме с някаква нарочна, формална декларация, да заявим ясно и публично, че ние институционално подкрепяме колегите, които днес изслушахме, включително и колежата Райна Мартинова, която беше потърпевша последните дни и за която знаете, че е образувано и наказателно производство за закана за убийство, но краткият период от време не ни позволи да я уведомим, за да дойде и тя да бъде чута от нас.

Това е важно, според мен, за колегите магистрати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз ще бъда много кратка, защото това, което исках да кажа, беше споменато от колегите. Аз благодаря на колегите за тяхната доблест, за отстояване на тяхната независимост и чест в рамките на един публичен дебат, и си мисля, че досега ние единствено, като орган, който защитава независимостта на магистратите, специално на съдиите, като Съдийската колегия, ние сме вербализирали нашата защита спрямо конкретни случаи, в които се посяга на тяхната чест, на доброто име, всява се сред обществото смут и недоверие върху тяхната безпристрастност. Но си мисля, че тази вербализация е едно слабо оръжие, защото виждаме, че неуважението към институцията „съдебна власт“, институцията „съд“ като че ли добива едни уродливи размери. Всичко трябва да тръгне от образованието, от възпитаването на обществото към правна култура. Ако щете култура към уважение към институциите. Едно априори уважение към дейността на органите на съдебната власт, специално съдът, който

е единственият оправомощен от Конституцията орган да правораздава, да решава правни спорове. Това е в интерес на обществото. Затова аз считам, че най-силното оръжие в момента е публичността, изнасянето на фактите, като колеги като вас, които смело и открито застанаха зад позициите си като магистрати, това е може би по-силното оръжие отколкото тези декларации и така словесно изразяване на подкрепа, които, разбира се, са една от формите, но те не са ефективен инструмент за защита на честта и достойнството на магистратите. Това бих подкрепила като традиция, като способ да защитим честта и достойнството на магистратите и на професията при неоснователни, при груби, при злостни нападки срещу тях. Естествено, да сигнализираме и компетентните органи, паралелно с публичността, с която трябва да се защити името на магистратите.

На второ място, което смятам, че ще бъде ефективен способ - процесуалните закони. Трябва да има спирачка срещу злоупотребата с права, с процесуални права. И е тръгнал един процес, в момента има висящ законопроект за промени в ГПК за оставяне без движение и даже връщане като недопустими на искиви молби и на жалби, които съдържат недопустим съдебен език. Но това не е достатъчно. Трябва да се помисли това да се случи и в НПК в подходяща форма, това да се случи и в АПК, защото общите принципи за незлоупотреба с право и добросъвестно упражняване на процесуални права, като че ли не вършат работа, трябва да има и процесуален механизъм, който категорично да защитава съда от недобросъвестно упражняване на права, пък и обществото, в крайна сметка.

И на следващо място. Считам, че Наказателният кодекс е малко изостанал в областта на защита на правата на магистратите.

Виждаме, че в престъпленията против личността и специално в раздел четвърти, т.е. в раздела, който инкриминира лишаването от живот там има квалифициран състав, който защитава личността на магистратите, но по отношение на честта и достойнството им, по отношение на престъпленията против правосъдието, ами набедяването какво е? То е точно престъпление против правосъдието. Когато пред орган на власт, който има право да образува наказателно производство се разгласяват неверни обстоятелства за извършено престъпление. Тези състави не са скрепени с достатъчна защита по отношение на магистратите. Ако има такава наказателно правна защита, това ще бъде една превенция срещу такива подобни случаи, за които аз днеска чух от вас, колеги, и ви благодаря за това, че сезирахте Висшия съдебен съвет. Тоест, някак си трябва да се действа и по отношение на широката публичност на тези случаи, и сезирането, публично, на органа, който е призван да ви защитава, и след това линия на законодателни промени в процесуалните закони срещу злоупотребата с право и на следващо място засилена наказателно правна защита срещу подобни посегателства по отношение престъпленията против честта и достойнството и престъпленията против правосъдието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова. Колега Шекерджиев имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Също да се присъединя към становището, че днешната среща е доста важна и полезна, и тя поставя няколко въпроса, които според мен са важни.

Първо се радвам да чуя, че мнение, което преди смятах за вярно, сега се споделя от все повече хора, че декларациите не работят. Това обаче, което смятам, че трябва да направим, е

следното. Две години вече призовавам да има начин, по който всеки един български магистрат да може да се обръща към нас, за да може всеки път, когато един български магистрат застане с името си и сезира за проблем, тази колегия да има задължението да го разгледа и евентуално предложи решение. Ако си спомняте, поставял съм въпроса и на Съдийска колегия, направил съм го и на пленум, помолих това да бъде включено в правилата, не беше включено, може би дойде време да направим това. Защо? За да може ние да имаме знание за случващото се, като проблем, в страната. Защото, колеги, няма как да знаем какво се случва в Луковит или в Троян, ако не ни кажат. Ние сме длъжни обаче, като Съвет, да спрем да се чувстваме samodostatъчни и да дадем възможност на всеки български магистрат, заставайки с името си, да ни уведоми за това и ние да имаме задължение да се произнесем по него в разумен срок.

На следващо място. На мен ми се струва, че е крайно време да насърчим колегите, не само да им укажем подкрепа, но и да насърчим колегите те да потърсят правата си пред съд, защото никога не съм чел „Троян Медия Груп“ ЕООД, която издава „Троян Прес“. Прочетох публикациите, но видно от материалите, които тук са поставени, а именно молбата от съдията, становището на съдиите от Троян и аз искам да попитам защо управителят Митко Детелинов Динушев не бъде попитан дали стои зад тези публикации? И ако това е вярно може би е редно да бъде потърсена някаква отговорност или поне да бъде сезиран с подобно нещо българският съд. Ние това не можем да го сторим. Това може да го стори пострадалият съдия. Идентична е ситуацията с останалите електронни вестници, за които говори съдията Цариградска, които разпространяват информацията, за която стана дума.

На следващо място. Аз наистина не можах да разбера колегите защо част от дискусиата беше при изключен микрофон? След като.../Ат. Дишева: Защото се изнасяха факти от висящи дела. Само затова./ Благодаря. Аз искам да разбера следното. След като има оплаквания, че конкретни адвокати предприемат поведение, което е недопустимо с процесуалните правила, дали не е редно ние, като колегия, да сезираме съответните адвокатски колегии, защото ми се струва, че както и съдът, така и адвокатите имат правила, които са нормативни и които те трябва да спазват. Там е предвидена и дисциплинарна отговорност. Може би е редно адвокатите да знаят, че когато избират една линия на процесуално поведение, то съдът не е безпомощен, той би могъл да сезира институционално тези институции, които следят за законосъобразното и по-скоро етично поведение.

На следващо място. Може би е редно да кажем на журналистите, защото ние сме изключително любезни с тях, а както каза колегата Димитрова - ние сме първа новина, ние сме непрестанно обект на коментар, не винаги положителен, напротив по-често негативен, може би е дошло време да кажем на журналистите, че не е редно те да нямат никакви правила, защото, колеги, истината е, че журналистите не спазват никакви правила, защото те нямат такива. Имат етични стандарти, които не са възприети от всички, те правят каквото си искат. Може би е редно ние да ги , като гилдия да изработят някакъв стандарт, стандарт не само законов, той да е стандарт на приличието, защото това, което четем, ако трябва да бъде охарактеризирано с една дума то тя е „абсолютно безобразие“.

И едно последно нещо искам да обърна внимание. Колегата Лазаров неслучайно го попитах дали той е ходил пред

компетентните институции, където е давал обяснения във връзка с конкретни дела. Сигурен съм, че колегата Лазаров не е единственият човек, който е викан в конкретните институции и не е разпитван в общия смисъл на това понятие във връзка с неговата професионална дейност. Далеч съм от мисълта Съдийска колегия да се занимава или по какъвто и да е начин да влияе на колегите прокурори по въпросите, които изначално те решават, а именно кого, за какво и как да проверяват или разследват. Но може би е редно ние да поговорим с колегите от Прокурорската колегия, за да имаме поне яснота кога го правят, за какво го правят, в какви срокове и как приключва съответната проверка. Защото, колеги, на мен ми се струва като съществено посегателство на независимостта на колегите тогава, когато бъдеш привикан, за да даваш обяснение във връзка с професионалната си дейност. Аз съм бил в съд, в който това се е случвало. В периода 2009 - 2010 г. ние съдиите в наказателна колегия на апелативен съд, смея да кажа, че работихме под един стрес, който беше необичаен дотогава. Тогава вие помнете изявление на представители на властта. Тогава мои колеги бяха викани, както и административните ръководители, да бъдат разпитвани във връзка с конкретни производства, по конкретно определени мерки. И тогава смятах, и сега смятам, че това е недопустимо. Може би трябва да обсъдим този въпрос с колегите прокурори, Прокурорската колегия, пак с цялото съзнание, че ние не можем да влияем, и не трябва, на тяхната дейност. Но само искам да кажа, посегателството от 2009 г. и 2010 г. беше незаконосъобразно и това не го казвам аз, нищо че го мислех тогава, както и всички от мои колеги от Софийски апелативен съд, това го каза съдът в Страсбург, който постанови няколко подобни произнасяния по този въпрос. Ето защо, държа и се присъединявам

към това, което каза г-жа Димитрова, но е крайно време ние да създадем канал, а не всеки един от съдиите да се чуди на кой от нас да се обади, за да го попита нещо или за да помоли то да бъде включено в дневния ред. И този канал не само трябва да бъде, да речем, телефонен имейл, но той трябва да е скрепен със задължение ние да отговорим, защото иначе това ще удря в празното пространство. И съответно, ние трябва да кажем и да насърчим всички съдии, че ние трябва да се браним като общност. Аз разбирам, че съдийската професия изисква и създава краен индивидуализъм, но има въпроси, по които ние трябва да бъдем заедно. И въпросът за това, че е абсолютно недопустимо да имаш вмешателство в личния живот, заради професионалната си дейност, е нещо, което абсолютно категорично ние трябва да го кажем, но не само с декларации, които да звучат така че да не обидим никой, а да навлезем в конкретика. И пак казвам, ако колегите дадат съгласие, нека кажат имената на адвокатите, които смятат, че се държат недопустимо, ние ще помолим съответните адвокатски колегии те да проверят тяхната дейност. Това ще е и много лесно, защото аз внимателно слушах, съдия Цариградска кажа, че има запис. След като има запис значи имаме на практика възможност за пълно доказване. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева. След това колегата Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само едно допълнение към това, което каза колегата Шекерджиев по отношение на етичните правила на журналистите. Това което аз знам е, че електронните медии, т.е. тези сайтовете реално не се регулират от Съвета за електронни медии. /Б. Новански: То е ясно./ Което е изключително неприятно, защото на практика няма контрол върху това, което се пише в тези

сайтове. По отношение на това дали всички журналисти са подписали техния Етичен кодекс, това няма значение, защото по техните правила етичната комисия, която е към СЕМ разглежда и случаи по отношение на медии, които не са подписали този Етичен кодекс. Мисля, че това е много важно и ние можем да направим нещо по въпроса, било то с някакви съвместни действия със СЕМ, но ние по някакъв начин трябва да регулираме въпроса именно по отношение на обиди и клевети спрямо магистрати. Тоест, да има някакъв квалифициран случай.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това, което говорихме с колегата Цариградска, че може да се въведе принудителна действителна мярка сваляне от интернет на тези съответни, този вид материали. В тази насока може да се работи за законодателни промени, за да може СЕМ автоматично, при наличие на такива квалификации, с административна принудителна мярка сваля се това и оттам-нататък вече, ако някой има претенции да си ходи в съда и да се съди.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Докато дойде моят ред колегите казаха повечето от нещата, които мислех да кажа. Аз ще се опитам все пак да вървя по системата, по която мислех да изложа нещата и ще се опитам да бъда много кратка.

От това, което казаха и колегите става ясно, че ние се обединяваме около идеята да има изработен ясен механизъм, по който да бъдем сигнализирани, и по който да се произнасяме и да процедираме оттам насетне. Ние такъв механизъм нямаме, това е повече от ясно, имаме стандарти за независимост, но там няма разписани последователни стъпки и правила, така че се присъединявам в този смисъл към казаното от колегите, трябва да

разпишем кого могат да сезират персонално или кой орган, или да направим специален регистър, задължение от наша страна да действаме, срок, разбира се за действие. Според мен публичното изслушване, такова каквото проведохме днес е много подходяща мярка, а не всеки път ние да вземаме поотделно решение дали точно този магистрат, с оглед на точно този случай да го слушаме, т.е. по мое виждане едно от задължителните неща, които ние трябва да правим е да изслушваме магистрата лично, защото той има най-малкото право на това. Много ми хареса изказването на г-жа Имова, която каза, че на този етап публичността е много важна и тя е най-силното, може би не цитирам точно, но тя е най-силното оръжие за защита. Така че това е първото нещо, което ние трябва да направим. Срок за реакция и оттам насетне в зависимост от конкретната ситуация дали ние като Съдийска колегия да сезираме съответните органи. Нали си давате сметка обаче на какво ще бъде подложен всеки съдия оттук насетне. Ненапразно попитах съдия Цариградска какво ѝ се е случило когато е било обследвана или проверявана в Инспектората, т.е. ние когато предприемаме тези мерки, препращане на сигналите трябва да държим ясна сметка, че изпращайки този съдия на проверка с тези материали ние го обричаме на допълнителни тежести, на допълнителен натиск върху него, макар и в рамките на една регламентирана процедура. И тук идва следващият въпрос - не може ли и според сега действащата правна уредба, без да навлизаме в ничия институционална независимост да изискваме справки, това, което г-н Магдалинчев спомена, ако съм го разбрала правилно, да изискваме справки или данни за движението на производствата срещу съдии. Доколкото разбирам срещу колежата Лазаров има проверка, която е висяща от 2017 г. Ние знаем за проверки, които са висящи много по-дълъг

период от време, не ми се мисли за това как работи, как живее, как работи и правораздава съдията, който знае, че за него има такава проверка. Значи преди да е повдигнато обвинението то няма как да не е срещу неизвестен извършител, но точно това имах предвид. Ясно е, че данните са за някакво правонарушение срещу конкретен съдия. Така че нека да не се крием според мен затова, че до повдигането на обвинение, нали не бъркам терминологията, нямаме образуване на производство срещу конкретен съдия. И тук стигаме до това, което схванах и от изказванията на колегите. Ние имаме нужда от предложения за законодателни мерки в процесуалните закони и в други, включително имаме нужда от разговори със Съвета за електронни медии, за възможностите да бъдат предприети адекватни мерки, включително за постоянно или за временно спиране на определени сайтове, защото всъщност това, което ние не можем да направим и заради което, смея да твърдя, действащото позитивно право няма механизъм за действие, е спирането на електронните медии. Спирането имам предвид не спиране да се издават, а спиране на това говорене срещу личността с лични нападки, а не с аргументи от правото и не с аргументи, изведени от фактите. Доколкото съм разбрала изказванията на колегите всички искат и са съгласни да изразяваме ясна позиция - заставаме, не заставаме зад съдията. Много добре, но аз не виждам това как може да стане, освен чрез изразяване на подкрепа институционална, нещо, което ние правехме и в декларациите, а отделно от това колко витиевато понякога се изразявахме в тези декларации и как в една известна декларация, мисля, че от края на месец септември ние по-скоро поругахме съдиите, вместо да ги подкрепим институционално. Така че в пакета от мерки ние трябва да кажем какво точно правим - пишем декларация, пишем акт, който

се нарича "изразяване на институционална подкрепа" или какво друго правим, защото нека да не забравяме, че освен силните думи, които днес изричаме, вероятно и в моето говорене могат да бъдат намерени такива, тези съдии се връщат на работните си места, трябва да продължат да правораздават, а същите тези медии продължават да излизат, същите тези адвокати и страни продължават да имат висящи дела и да имат възможност да правят същото нещо, ако не с тези съдии, то с други съдии. Иначе, хубаво освен това е говоренето да насърчим съдиите да търсят правата си пред съда. Това между другото беше много успешно изразено като позиция на едно събиране във Върховния касационен съд, организирано мисля, че от Съюза на съдиите в България преди около месец. Много е добре да ги насърчим на думи, какво означава обаче един съдия да води едно, две, три или пет такива дела, в много случаи, в повечето даже когато става въпрос за електронна медия това не могат да бъдат дела за клевета или за обида, само за обезщетение и дали не е в пакета от мерки, които евентуално ние ще предложим, а дали не е разумно да помислим за възможност за защита от професионални сдружения в тези случаи, каквито възможности за иски има предвидени в някои случаи, да, например в Кодекса на труда, синдикалните организации могат да защитават правата. Разбира се подкрепям, ние можем да го направим и съгласно сега действащата уредба, да отправяме сигнали най-малкото до дисциплинарните комисии към съответните адвокатски колегии когато в подобни атаки срещу съдии са замесени адвокати. Иначе за конкретният случай аз считам, че ние следва да излезем с такава подкрепа, в конкретния случай и да изразим позицията си като кажем освен онези думи, които ние писахме в декларацията, аз не се сещам за нещо друго по какъв

друг начин може вербалната ни подкрепа да бъде изразена, а доколкото разбирам ние всички се обединяваме около това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, за конкретният случай има ли подготвен проект за декларация?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да не я наричаме "декларация", институционална подкрепа да я наречем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз действително ще бъда кратък. Изцяло подкрепям идеите, които колегата Шекерджиев и колегата Пашкунова предложиха тук за реакция в конкретния случай, в това число и г-жа Имова. Съгласен съм, че днес трябва да имаме някакво отношение по въпроса пряко и непосредствено, да се знае, че тези хора, тези колеги, които са застанали тук пред нас ще намерят рамото на Съдийската колегия и тя ще застане зад тях. Колеги, аз считам, че всеки един момент трябва да имаме адекватна реакция, тогава когато в залата един адвокат прекрачи прага на морално-етичните норми, които той независимо от това, че той е призван да отстоява интересите на страната, която го е упълномощила, той трябва да знае, че има граници, които той не трябва и не може да прекрачва. Така както адвокатите имат претенции относно моралните качества на магистратите, дори на най-високи нива, така и ние имаме право да изисквахме от тях такова отношение към магистрата. Това е записано в Закона за адвокатурата, така че не е необходимо да се преповтаря. Затова когато се констатира поведение, което прекрачва прага на морално-етичните норми от страна на адвоката да се сезира в това число и Съдийската колегия да сезира Висшия адвокатски съвет или съответния адвокатски колектив за предприемането на

дисциплинарни действия по отношение на съответния адвокат. Аз продължавам да поддържам тезата си, освен при действащата в момента нормативна уредба, че ние трябва да предприемем действия за промяна на нормативната уредба в тази посока, за промяна в процесуалните закони. Трябва обществото да знае, че съдията, който е седнал на банката е олицетворение на закона. Той вижда, като го види на улицата може да го харесва, поради качествата или да не го харесва, но в залата той вижда човека, облечен в тога, който казва: това е закона. Да му се дадат възможности той нормативно, законодателно да въдворява реда, така както закона го изисква, със санкции, и то много по-тежки санкции по отношение нарушителите, защото това има своя ефект в залата, там се вижда, там се усеща присъствието на закона. Със законодателни промени в тази посока ние трябва да дадем възможност за отпор на хората, които злоупотребяват с правото, които не се съобразяват нито със закон, нито с морал. Затова считам, че и в тази посока ние трябва да продължим много активно, а знаете, че когато сме го предприели като действие за законодателни промени намираме разбиране. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания има ли?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: /говори без микрофон/ Ще решим ли поне къде ще пускат тези жалби колегите?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това смятам, че не сме готови в момента да го решим като решение. Смятам, колеги, че това на момента не може и не е редно да го решаваме, следва съответно да се изработи проект, който в рамките на най-близко време да го направим, не смятам, че е добро решение на маса, в момента след този дебат и с малко хаотични решения, ние трябва да си ги обмислим при кой ще се подава този сигнал, къде ще отива, кой ще

реагира, как ще се внася в Съдийска колегия. Затова аз смятам, че това е, Етичната комисия смятам, че е най-добрата комисия, Етичната комисия, която следва да се занимава с това като й възложим съответно да ни предложи проект за две седмици за обсъждане на тази процедура. Другата седмица, пада се 3-ти, обективно не можем да го направим, затова казвам две седмици, не защото удължавам срока.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз искам да участвам в тези обсъждания, не съм член на Етичната комисия, така че не смятам за подходящо да ограничавате по този начин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе аз си мисля, че в нито една комисия ако дойде член, който не е на тази комисия, няма да бъде допуснат и да участва, включително и аз, който не участвам в една комисия, участвам много често в постоянни комисии и ме допускате! На мен ми се струва, че най-относитима е точно Етичната комисия, която да работи по това, с възможност всеки, който, колегата Керелска я няма тук, за да вземе становище, но аз си мисля, че тя няма да има нищо против, а пък Вие сте в един кабинет, ще се уведомите взаимно кога ще бъде това, не е проблем това за участието. Аз искам да видя и проекта за декларация.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нека пет минути, за да стане достояние на колегите проекта, който г-н Магдалинчев е подготвил.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Искате пет минути почивка, за да можем да го видим ли? Колеги, в момента е 12,40 ч., в 12,50 ч. продължаваме. Закривам заседанието. 10 минути почивка.

/След почивката/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колеги.

/В залата влизат Владислава Цариградска, Антоанета Симеонова и Цветко Лазаров/

Колеги, на вашите монитори е становище на Съдийска колегия на ВСС във вид на проект. Давам думата на колегата Пашкунова да го изчете, с корекциите, които бяха направени след изслушването и на колегите.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. /чете/ Позиция на Съдийската колегия на ВСС във връзка със сигнали за въздействие върху независимостта на съдиите.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет следи интензивната негативна медийна кампания, започнала на 07.10.2019 г. и продължаваща до днес, срещу Владислава Цариградска - съдия в Районен съд - Луковит и Антоанета Симеонова - съдия в Районен съд - Троян, която се възприема като опит за въздействие върху тяхната независимост, засягайки опасни за държавността цели - посегателство срещу личността и свободата на волята на съдиите, уронване на репутацията им и подкопаване доверието в институцията на съда.

Публикациите в местни и централни електронни и печатни издания, негативните коментари в социалните мрежи от граждани, недоволни от постановени съдебни актове и използването на неподходящи епитети към съдиите, всяват съмнения за непочтеност в тяхната правораздавателна дейност, в професионалните и морално-етичните им качества.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет изразява своето безпокойство и позовавайки се на Конституцията, Становище № 7/2005 г. на Консултативния съвет на европейските съдии,

Комуникационната стратегия на Висш съдебен съвет и Стандартите за независимост на съдебната власт, счита че представителите на медиите трябва да информират обществото за работата на съда обективно, като уважават честта, достойнството, правото на личен живот и тайна на магистратите, както и на участниците в съответните съдебни производства.

Свободата на изразяване на мнение съставлява един от основополагащите принципи на демократичното общество, но очертаното право няма абсолютен характер и с него не може да се злоупотребява. Чрез действията си, медиите не следва да отправят преднамерени внушения в безпристрастността и компетентността на съдиите. Недопустимо е публикуването на информация, засягаща личния живот на съдиите и техните семейства, чрез отправяне на обиди, клеветнически твърдения, заплахи, което води до нарушаване на структурната, функционалната и личната независимост.

Съдийската колегия е изключително тревожна и от случаите със съдията Цветко Лазаров от Софийски апелативен съд по отношение, на който е упражнен опит за въздействие от страни в съдебния процес, и особено от случая със съдията от Софийски градски съд - Райна Мартинова, към която са отправени в зала заплахи за убийство от страна по делото. Те са били придружени с нецензурни и обидни квалификации. Семейството на колежата също е било подложено на преследване и терор от въпросното лице, като дори посещавал домашния ѝ адрес. От няколко месеца, на съдия Мартинова, е назначена охрана от Министерството на правосъдието. Категорично заявяваме, че ще продължим да следим случая и се надяваме компетентните органи да предприемат съответните законови мерки за защита на колежата.

Според Стандартите за независимост на съдебната власт „всяка форма на вербална атака, насочена срещу правото на личния живот на магистрата и неговите близки, психически натиск, опит за физическо въздействие и неправомерно влияние, във връзка с упражняваната дейност и изпълнението на служебните правомощия“, са форма на засягане на независимостта на съдебната власт. Съдебната власт трябва да поеме отговорност пред обществото, на което е в услуга, но когато способността ѝ да упражнява конституционната си роля е застрашена, тя е длъжна без колебания да отстоява позициите си.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет категорично заявява, че както и в други подобни случаи на атаки срещу професионалната чест и достойнство на магистратите и опити за намеса в тяхната правораздавателна дейност, така и сега, институционално подкрепя засегнатите съдии и застава твърдо в тяхна защита. Посегателствата срещу съдии нарушава тяхната независимост, върховенството на закона и устоите на държавността.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухте текста на становището, което ще изрази Съдийска колегия, на позицията, която ще изрази Съдийска колегия. Ако имате някакви корекции, добавки, възражения? Ако не, ви предлагам да гласуваме текста както беше изчетен от колегата Пашкунова. Режим на гласуване, като решение по тази точка, като после ще формулираме и втори диспозитив, за който коментирахме след проведения дебат.

Резултат: 12 гласа "за", 0 "гласа" против. Има взето решение и това ще е текста, който ще излезе като позиция от Съдийска колегия.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния касационен съд за изслушване на съдиите Владислава Цариградска от Районен съд - Луковит и Антоанета Симеонова от Районен съд - Троян по повод на изпратено писмо до Съдийската колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА СЛЕДНАТА ПОЗИЦИЯ:

във връзка със сигнали за въздействие върху независимостта на съдиите - Владислава Цариградска - съдия в Районен съд - Луковит, Антоанета Симеонова - съдия в Районен съд - Троян и Райна Мартинова - съдия в Софийски градски съд и Цветко Лазаров - съдия в Софийски апелативен съд

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет следи интензивната негативна медийна кампания, започнала на 07.10.2019 г. и продължаваща до днес, срещу Владислава Цариградска - съдия в Районен съд - Луковит и Антоанета Симеонова - съдия в Районен съд - Троян, която се възприема като опит за въздействие върху тяхната независимост, засягайки опасни за държавността цели - посегателство срещу личността и свободата на волята на съдиите, уронване на репутацията им и подкопаване доверието в институцията на съда.

Публикациите в местни и централни електронни и печатни издания, негативните коментари в социалните мрежи от граждани, недоволни от постановени съдебни актове и използването на неподходящи епитети към съдиите, всяват

съмнения за непочтеност в тяхната правораздавателна дейност, в професионалните и морално-етичните им качества.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет изразява своето безпокойство и позовавайки се на Конституцията, Становище № 7/2005 г. на Консултативния съвет на европейските съдии, Комуникационната стратегия на Висш съдебен съвет и Стандартите за независимост на съдебната власт, счита че представителите на медиите трябва да информират обществото за работата на съда обективно, като уважават честта, достойнството, правото на личен живот и тайна на магистратите, както и на участниците в съответните съдебни производства.

Свободата на изразяване на мнение съставлява един от основополагащите принципи на демократичното общество, но очертаното право няма абсолютен характер и с него не може да се злоупотребява. Чрез действията си, медиите не следва да отправят преднамерени внушения в безпристрастността и компетентността на съдиите. Недопустимо е публикуването на информация, засягаща личния живот на съдиите и техните семейства, чрез отправяне на обиди, клеветнически твърдения, заплахи, което води до нарушаване на структурната, функционалната и личната независимост.

Съдийската колегия е изключително тревожна и от случаите със съдията Цветко Лазаров от Софийски апелативен съд по отношение, на който е упражнен опит за въздействие от страни в съдебния процес, и особено със съдията от Софийски градски съд - Райна Мартинова, към която са отправени в зала заплахи за убийство от страна по делото. Те са били придружени с нецензурни и обидни квалификации. Семейството на колегата също е било подложено на преследване и терор от въпросното лице, като дори

посещавал домашния ѝ адрес. От няколко месеца, на съдия Мартинова, е назначена охрана от Министерството на правосъдието. Категорично заявяваме, че ще продължим да следим случая и се надяваме компетентните органи да предприемат съответните законови мерки за защита на колегата.

Според Стандартите за независимост на съдебната власт „всяка форма на вербална атака, насочена срещу правото на личния живот на магистрата и неговите близки, психически натиск, опит за физическо въздействие и неправомерно влияние, във връзка с упражняваната дейност и изпълнението на служебните правомощия“, са форма на засягане на независимостта на съдебната власт. Съдебната власт трябва да поеме отговорност пред обществото, на което е в услуга, но когато способността ѝ да упражнява конституционната си роля е застрашена, тя е длъжна без колебания да отстоява позициите си.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет категорично заявява, че както и в други подобни случаи на атаки срещу професионалната чест и достойнство на магистратите и опити за намеса в тяхната правораздавателна дейност, така и сега, институционално подкрепя засегнатите съдии и застава твърдо в тяхна защита. Посегателствата срещу съдии нарушава тяхната независимост, върховенството на закона и устоите на държавността.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И нека да продължим с втори диспозитив, съответно дайте предложение за диспозитив как да бъде формулиран. Това, което взехме като решение е да възложим на Етичната комисия, с участие на всички колеги, които имат желание за това, да изготвят правила, до 10 март да бъдат внесени

на заседание на Съдийска колегия, правила, с които да регламентираме възможността колеги магистрати да сезират Съдийска колегия, пряко да сезират, механизъм за действие, предложението, което излезе от колегата Шекерджиев беше не само за такива случаи, а за всички проблеми, които колегите магистрати имат. /говорят помежду си/ Механизъм за действие на Съдийска колегия при възникване на кризисни ситуации във връзка с правораздавателната дейност на колеги съдии.

Предложението за решение е: Съдийска колегия възлага на Етичната комисия към Колегията, в срок до 10-ти да подготви механизъм и правила във връзка с действия на Колегията при засягане на независимостта на магистратите. О.к. като диспозитив?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това, което говорихме в почивката, понеже не знам дали се е записало, изрично държа всички колеги от Съдийската колегия да бъдем уведомявани за заседанията на Етичната комисия, на която ще се изработва този механизъм. Лично аз заявявам и тук пред колегите, които са от Етична комисия, че желая да участвам в изработването, не просто при обсъждането на тези правила или механизъм на Съдийска колегия. Моля ви по достатъчно публичен начин да бъдем, т.е. достъпен начин да бъдем уведомявани предварително, а не в деня или непосредствено преди заседанието, както обикновено се прави в подобни случаи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Задължаваме администрацията на ВСС за провежданите заседания във връзка с този въпрос, да бъдат уведомявани лично всички членове на Съдийска колегия. Като допълнителен диспозитив.

Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз пак съжалявам, че отново ще го поставя. Ние в момента вземаме решения, които касаят изцяло само нас. В случая, както говорихме досега и мисля, че всички се обединихме около това, редно е Съдийската колегия да предприеме някакви действия, които са извън свързани, с действия институционални на органи извън нашата система. На първо място ние трябва да започнем да работим по въпроса за законодателните изменения, т.е. предложения за законодателни изменения. И на следващо място нищо не пречи да направи среща със Съвета за електронни медии, с Националната комисия за журналистическа етика, защото трябва съвместно с тях да се изработи един механизъм как точно да се реагира по-ефективно в такива случаи. Пак ще ви напомня - електронните сайтове не се регулират от СЕМ. Тук също трябва да има някакъв механизъм, по който едва ли само съдиите, магистратите са потърпевши от подобни публикации, но ние можем да инициираме да се случат нещата във възможно най-правилния вариант. Затова ми се струва, че може би е добре това нещо да бъде предмет на обсъждане в Правна комисия по отношение на законодателните изменения, а колегите, които са говорители на Съдийската колегия бихме могли да ги натоварим да се срещнат със Съвета за електронни медии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, това наистина е много добро и беше предмет на дебат, но аз мисля, че в момента ние не можем да формулираме точен диспозитив и точни решения във връзка с това и ще бъде малко хаотично. Затова ако трябва да се направят работни групи, които да подготвят тези неща и да ги внесат в Съдийска колегия за обсъждане, но с готови текстове, а не в момента да възлагаме на Правна комисия хипотетично да прави нещо, на говорителите хипотетично да ходят някъде и да говорят.

Мисля, че трябва да е ясно, че трябва да има, не само да се действа във времето, но да бъдем оперативни с тази работа. Аз бих ви предложил да направим две работни групи в тази насока с конкретни хора и с конкретни срокове, които да подготвят това. Това е по-оперативно според мен, отколкото в момента да кажем на Правна комисия - направете нещо принципно! Това е моето предложение, ако сте съгласни с това. Но аз искам да знам и кои колеги ще поемат ангажимент да работят в тези две направления, защото все пак аз искам да има и хора, които имат желание да го правят това и да работят.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Освен това, това трябва да бъде и с участие на магистрати, за да се чуе и тяхната дума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, но ние можем да направим поне работните групи в момента. По трима човека в работна група може да сложим, като съответно едната работна група да бъде за промените, които се коментират в наказателните закони, а другата работна група е във връзка с електронните медии, Закона за електронните медии и съответно процесуалните закони. Има ли желаещи, колеги? Колегата Дишева, в коя от групите искате, колега?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Втората. За процесуалните закони.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За процесуалните закони.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ние можем да сме и една работна група.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Може би една. Аз мисля, че трима човека.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Пет човека.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колегата Пашкунова, колегата Магдалинчев и пети човек - колега Марчева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами Вие, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз да вляза в тази работна група. Добре. Поредна работна група. Добре. Оформя се проект за решение, съответно: сформира работна група в състав: Чолаков, Магдалинчев, Дишева, Имова и Пашкунова, които да направят съответното обсъждане с широката магистратска общност. Това ще го правим ли като процедура или не? В обратния ред, и след това за обсъждане. Във връзка с предложения, които да бъдат впоследствие внесени в Народното събрание за промени в материалните закони, процесуалните, за по-сериозна защита и по-адекватна защита независимостта на магистратите, по-ефективна защита в независимостта на магистратите.

Колеги, съгласни ли сме с този диспозитив? Имаме първи диспозитив, съответно възлагане на Етичната комисия и втори диспозитив - сформирание на тази работна група. Предлагам да ги гласуваме анблок. Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа "за". Благодаря. Приключихме точка 2. И да благодарим на колегите. Мисля, че беше ползотворно.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ВЪЗЛАГА на комисията по "Професионална етика" към Съдийската колегия в срок до 10 март 2020 г. да подготви механизъм/правила за действие при засягане независимостта на магистратите.

2.3. ЗАДЪЛЖАВА администрацията на ВСС за провежданите заседания на комисията по "Професионална етика" да бъдат уведомявани лично всички членове на Съдийската колегия.

2.4. СФОРМИРА работна група в състав: Георги Чолаков, Боян Магдалинчев, Атанаска Дишева, Вероника Имова и Цветинка Пашкунова за изготвяне на предложения за промени в материалните и процесуалните закони за по-ефективна защита на независимостта на магистратите, които да бъдат внесени в Народното събрание.

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Беше страхотно. Искам да ви кажа, че декември месец когато заместник-председателя на Съда по правата на човека гостува тук и му отпратих същия въпрос, споделяйки, че това е голям проблем, той говореше за атаките срещу съдиите повсеместно, включително споделяше случаи от практиката на европейските държави, когато тук го попитах какво правим и как се справяме с този ефект психологическия, който поразява много, той каза: за съжаление света сега не върви на добре, но ние като юристи можем да отстояваме ценностите, в които вярваме и солидарност, солидарност и пак солидарност. Аз съм горд български съдия от това, което се случи днес, не заради това, че и моето име, и професионална чест бяха защитени. Това беше чудесен знак към съдийската общност. Довиждане!

/От залата излизат Владислава Цариградска, Антоанета Симеонова и Цветко Лазаров/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме. Трета точка от дневния ред. Започва КАК. Колега Шекерджиев, може ли по някакъв начин да ги комбинирате?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 3 е предложение на КАК да бъде открита, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в следните органи. Става дума все за административни ръководители: председател на Окръжен съд Враца, председател на Окръжен съд Ловеч, председател на Окръжен съд Смолян, на Районен съд Ардино, на Районен съд Велинград, на Районен съд Мадан, на Районен съд Оряхово, на Районен съд Първомай, на Районен съд Тервел, на Районен съд Трявна, на Районен съд Средец, на Военно-апелативен съд, на Окръжен съд Силистра, на Районен съд Балчик, на Районен съд Ловеч, на Районен съд Омуртаг, Районен съд Попово, както и на Районен съд Тополовград. Основанията за откриването са различни, някои са поради липса на неизбран кандидат в предходна процедура, липса на кандидати в приключила процедура или изтичащ мандат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване. Смятам, че нещата са ясни. За някои наистина правим трети, четвърти и пети опит. За Велинград 21 опит.

Резултат: 11 гласа "за". Има взето решение. Стартираме процедурите в тези органи.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

3.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Враца – свободна длъжност;
- Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Ловеч – свободна длъжност;
- Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Смолян – свободна длъжност;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Ардино – свободна длъжност;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Велинград – свободна длъжност
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Мадан – свободна длъжност;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Оряхово – свободна длъжност;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Първомай – свободна длъжност

- Административен ръководител – председател на Районен съд – Тервел – свободна длъжност;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Трявна – свободна длъжност;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Средец – свободна длъжност;
- Административен ръководител – председател на Военно-апелативен съд – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Силистра - изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Балчик – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Ловеч – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Омуртаг – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Попово – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Тополовград – изтичащ мандат.

3.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от

удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Както обещах, ако ми позволите, от 4 до 8 да ги обединя, става дума все за предложения по реда на чл. 175 за определяне на изпълняващ функциите административен ръководител.

Точка 4 е предложение като такъв да бъде определен Марио Стоянов, той е административен ръководител – председател

на Районен съд Тетевен, като бъде определен за изпълняващ функциите на същия съд, считано от 5.3.2020 г.

Точка 5 е със същото основание, става дума за предложение да бъде определена колегата Илияна Ферева Зелева, тя е също е административен ръководител – председател на Районен съд Девин, за изпълняващ функциите административен ръководител – председател на същия съд, считано от 6.3.2020 г.

Следващото предложение е за Радка Цариградска, тя е административен ръководител – председател на Районен съд Павликени. Предлага се да бъде определена за изпълняващ функциите председател на същия съд, считано от 7.3.2020 г.

И последното от този тип предложения е за определяне на Нася Япаджиева, тя е административен ръководител – председател на Районен съд Поморие за изпълняващ функциите председател на същия съд, считано от 10.3.2020 г. Като по отношение на всеки един от кандидатите е налице съгласие, респективно кандидатурата е съобразена с практиката на Съдийска колегия и правилата.

СТЕНОГРАФ: Петина Николова изпуснахте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте. Точка 7 е предложение за Петина Николова, административен ръководител – председател на Районен съд Нови Пазар. Предлага се да бъде определена за изпълняващ функциите административен ръководител – председател на същия съд, считано от 7.3.2020 г .

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, всички документи са налични, има съгласие на колегите, налице са предпоставките за това. Ако няма дебат, режим на гласуване от т. 4 до т. 8, така както бяха докладвани от колегата Шекерджиев.

11 гласа "за", 0 "против". Има взети решения по всички точки.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 4 до т. 8 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018г., т. 15, Марио Димитров Стоянов – административен ръководител - председател на Районен съд – Тетевен, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Тетевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 05.03.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018г., т. 15, Илияна Росенова Ферева - Зелева – административен ръководител - председател на Районен съд – Девин, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Девин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 06.03.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018г., т. 15, Радка Иванова Цариградска – административен ръководител - председател на Районен съд – Павликени, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Павликени, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 07.03.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018г., т. 15, Петина Кръстева Николова – административен ръководител - председател на Районен съд – Нови пазар, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Нови пазар, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне

размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 07.03.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018г., т. 15, Нася Иванова Япаджиева – административен ръководител - председател на Районен съд – Поморие, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Поморие, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 10.03.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9. Предложение за бъде назначена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, съдията Дора Михайлова, тя е съдия в Софийски окръжен съд, като се предлага да бъде назначена на длъжността "заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Софийски окръжен съд. В материалите към точката има данни за числеността на съответния съд, както и положителни становища от КАК и комисия по "Професионална етика", съгласно които би следвало да бъде назначена колегата на съответната позиция. КАК е преценил, че колегата Дора Михайлова отговаря на изискванията

за заемане на длъжността "заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Окръжен съд София. Идентично е и становището на комисията по "Професионална етика".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания режим на гласуване по точка 9.

Резултат: 11 гласа "за". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Дора Димитрова Михайлова - съдия в Софийски окръжен съд на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски окръжен съд, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 10.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 и 11 ще докладвам заедно, ако ми позволите, тъй като се отнася за един и същи магистрат. А именно предложението по точка 10 е да бъде поощрена Росица Лолова, тя е съдия в Апелативен съд Варна, с отличие "личен почетен знак "първа степен" златен, както и парична

награда в размер на 1000 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И точка 11 е предложение за същия магистрат, да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от заеманата длъжност "съдия" в Апелативен съд Варна, считано от 3.3.2020 г., съобразно правилата на Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колкото и да е напреднало времето не мога да се въздържа. Колегата Росица Лолова, както и колегата Живка Денева, която по идентичен начин се предлага в точка 12 и 13 съответно за награждаване и за освобождаване от възраст, поради навършване на пенсионна възраст познавам от Районен съд Варна, работила съм там и с двете, както и в Окръжния съд във Варна, подкрепям предложенията за тяхното награждаване. Пожелавам им здраве и успешна голяма отпуска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване по точка 10 и точка 11. И за съжаление, както се вижда, Апелативния съд Варна се оголва.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изобщо не се оголва. /говорят помежду си/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резултат – 11 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване анблок по т. 10 и т.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

10.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Росица Василева Лолова - съдия в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

10.2. Решението по т. 10.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Росица Василева Лолова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 03.03.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 12 и 13, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така, и двете заедно.

Точка 12 е предложение на КАК да бъде поощрена Живка Денева-Йорданова, съдия в Апелативен съд Варна, с отличие "личен почетен знак "втора степен" сребърен, както и с парична награда в размер на 1000 лв. за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели, за постигане на бързина и качество на постановените актове.

Както и точка 13 е предложение тя да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от заеманата длъжност "съдия" в Апелативен съд Варна, считано от 17.3.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Колегата Дишева като се изказа преди малко каза също и становището и за този колега. Режим на гласуване, точка 12 и 13.

Резултат: 11 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване анблок по т. 12 и т. 13/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „б“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Живка Николова Денева - Йорданова - съдия в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

12.2. Решението по т. 12.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Живка Николова Денева - Йорданова от заеманата длъжност

„съдия“ в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 17.03.2020г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точки 14 и 15, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: По същият начин. Предложението на КАК е да бъде поощрен Васил Чалъков, заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд Смолян, с отличие "личен почетен знак "първа степен" златен и парична награда в размер на 1000 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И точка 15 е предложение съдия Чалъков да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заемната длъжност "заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Административен съд Смолян, считано от 6.3.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване и по двете точки 14 и 15.

Резултат: 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване анблок по т. 14 и т. 15/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Васил Банков Чалъков - заместник на административния ръководител - заместник-

председател на Административен съд - Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

14.2. Решението по т. 14.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

15. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Васил Банков Чалъков от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд – Смолян“, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 06.03.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 16.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16 е предложение на КАК да бъде преназначен, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, съдията Мирослав Начев на заеманата преди избора му за административен ръководител – председател на Окръжен съд Кюстендил длъжност, да бъде преназначен като "съдия" в Окръжен съд Кюстендил. Видно от депозираната молба той е направил подобно искане по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, като е налице свободна бройка, на която той може отстъпи и да бъде преназначен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това е в резултат на наш избор, който направихме за председател на Окръжен съд Кюстендил. Режим на гласуване.

12 гласували. Резултат – 12 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мирослав Милчев Начев на заеманата преди избора му за „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - Кюстендил длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Окръжен съд – Кюстендил.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 17. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17 е предложение на КАК да бъде обявен, на основание чл. 180, ал. 1, във връзка с чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, и съгласно решението на Съдийската колегия на ВСС, конкурс за първоначално назначаване за заемане на 4 длъжности "съдия" в районните съдилища, както следват: по една длъжност съответно в Районен съд Своге, Кърджали, Лом и Берковица. Обръщам внимание, че още при планирането на тези конкурси ние бяхме определили една от свободните длъжности, тази в Районен съд Своге да бъде обявена на конкурс за първоначално назначаване. Ако вие си спомняте тогава когато ние обявихме конкурса за преместване в районните съдилища тогава ви уведомих и затова, че в случай, че няма кандидати за преместване

в някои от тези съдилища, това може да бъде основание съответните бройки, за които няма кандидати, да бъдат попълнени чрез конкурс за първоначално назначаване. Точно такава е ситуацията в Районен съд Кърджали, Районен съд Лом и Районен съд Берковица, където остава по една свободна незаета длъжност, а видно от справката, която е приложена към точката за тези съдилища няма нито един кандидат. Ето защо ние предлагаме като ефективен начин да бъдат попълнени личния състав на съдиите в съдилищата, тези бройки да бъдат обявени, наред с тази в Своге, за конкурс за първоначално назначаване, а другите диспозитиви са свързани със задължение да бъдат обявени по предвидения в закона ред, начина, по който се кандидатства, начина, по който се приемат документите, кога, как да бъде обявен конкурса и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Точката беше докладвана подробно.

Резултат: 12 гласа "за". Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на 4 (четири) длъжности „съдия“ в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/03.12.2019 г., т. 14.2., във връзка с чл. 191, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, **КОНКУРС** за

първоначално назначаване и заемане на **4 (четири) длъжности „съдия”** в районните съдилища, както следва:

- Районен съд – Своге – 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Кърджали - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Лом - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Берковица - 1 (една) длъжност.

17.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават лично или от писмено упълномощен представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. Заявления, подадени след срока, както и изпратени по пощата или по куриер, не се приемат. При подаване на заявлението всеки кандидат получава входящ номер и дата, като към него се прилагат следните документи:

- Автобиография, подписана от кандидата;
- Нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“. Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
- Нотариално заверено копие от удостоверение за юридическа правоспособност;

- Медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване и медицинско удостоверение, че лицето не се води на учет;

- Нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;

- Декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

- Попълнен въпросник по образец, изготвен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

- Мотивационно писмо;

- Други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

17.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

17.4. Датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

17.5. Устният изпит да се проведе по график и на места, определени от конкурсната комисия.

17.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

17.7. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 18 от дневния ред.

Господин Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 18 е предложение на КАК да бъдат одобрени поименните списъци на магистрати от окръжните съдилища, които отговарят на изискванията на чл. 189, ал. 5, т. 1 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване в районните съдилища, както и да бъдат одобрени поименните списъци на хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в същия конкурс.

Обръщам внимание само, че от всичките имена на магистрати са извадени тези магистрати, на които им предстои пенсиониране в рамките на тази календарна година. (Г.Чолаков: От председателите предполагам сте извадили?) Да, със сигурност, защото по закон те не могат да участват. Заместник-председателите не са извадени. (Г.Чолаков: Заместник-председателите не са извадени.) Не, не са извадени, защото те могат да участват по закон.

Това, което е различно от предходния конкурс, който обявихме на предишното ни заседание е, че тогава изключихме само колегите, които се пенсионираха до м. юни. Искам само да обясня, че изключваме до края на годината, защото смятаме, че конкурсът за районни съдии няма как да приключи толкова бързо, колкото конкурсът за младши съдии - това е и причината.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точка 18 от дневния ред, както е докладвана, режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, както и на хабилитирани преподаватели, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за преместване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/03.12.2019 г. (обн. ДВ, бр. 96/06.12.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОДОБРЯВА поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 1 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване в районните съдилища.

18.2. ОДОБРЯВА поименни списъци на хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване в районните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Готови сме и за точка 19, като виждам движението на колегата Новански. (Кр.Шекерджиев: Ще ми позволите ли да я докладвам?) Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение е да бъде определен чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване в районните съдилища, като се предлага това да бъдат двама редовни членове в окръжен съд със специалност граждански съдии, двама редовни членове съдии в окръжен съд със специалност наказателни съдии и един редовен член, хабилитиран преподавател по гражданско право, както и един резервен член в окръжен съд, наказателен съдия и един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие казахте двама граждански и двама наказателни съдии, нали така? (Кр.Шекерджиев: Да.) А резервен член? (Кр. Шекерджиев: Само наказателен съдия.) Процедура по жребий.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: първи граждански Мариана Димитрова - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, втори граждански Петър Узунов - съдия в Окръжен съд-Благоевград. Наказателни: първият е Миглена Маркова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, вторият е Стоян Попов - съдия в Окръжен съд-Варна, хабилитиран преподавател, гражданско право доц. д-р Траян Конов СУ "Св. Климент Охридски". Резервни членове: Красимира Стоянова - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, резервен преподавател проф. д-р Момяна Гунева - Бургаски свободен университет)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, отново изчитаме имената. Мариана Димитрова - граждански съдия в Окръжен съд-Пазарджик,

Петър Узунов - граждански съдия в Окръжен съд-Благоевград;
Миглена Маркова - наказателен съдия в Окръжен съд-Пловдив,
Стоян Попов - наказателен съдия в Окръжен съд-Варна, доц.д-р
Траян Конов-СУ. Това са редовни членове в конкурсната комисия и
съответните резервни членове: Красимира Стоянова - наказателен
съдия в Окръжен съд-Стара Загора, и проф. д-р Момяна Гунева -
хабилитиран преподавател по наказателно право.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето
решение.

(след проведеното явно гласуване и изтеглен жребий)

19. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез
жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за
преместване в районните съдилища, обявен с решение на
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №
40/03.12.2019 г. (обн. ДВ, бр. 96/06.12.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 6 от
ЗСВ, във връзка с чл. 189, ал. 5, т. 1 и ал. 8 от ЗСВ, поименния
състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване
в районните съдилища, както следва:

Редовни членове:

- Мариана Илиева Димитрова - съдия в Окръжен съд
Пазарджик /граждански съдия/

- Петър Костадинов Узунов - съдия в Окръжен съд
Благоевград /граждански съдия/;

- Миглена Руменова Маркова - съдия в Окръжен съд Пловдив /наказателен съдия/;

- Стоян Константинов Попов - съдия в Окръжен съд Варна /наказателен съдия/;

- доц. д-р Траян Константинов Конов - хабилитиран преподавател по гражданско право в СУ "Св. Климент Охридски".

Резервни членове:

- Красимира Дончева Стоянова - съдия в Окръжен съд Стара Загора /наказателен съдия/;

- проф. д-р Момяна Мартинова Гунева - хабилитиран преподавател по наказателно право в Бургаски свободен университет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме към следващата точка.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 20 е предложение на КАК да бъде назначена следващия кандидат по обявения конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища. Става дума за мястото в Районен съд-Лом. Предлага се на тази позиция да бъде назначена класирания кандидат Елица Орманова. Всички кандидати или са назначени, или са подали заявление за отказ от заемане на длъжността, като предложението на КАК е да бъде назначена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Елица Орманова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Лом, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване, ако няма изказвания, това е мисля, че второ или трето гласуване за Лом.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение за първоначално назначаване в Районен съд - Лом на следващия по ред кандидат по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/08.05.2018 г. конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Елица Юлиянова Орманова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

20.2. Решението по т. 20.1 подлежи на обжалване в 7-дневен срок от обявяването му пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме нататък.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението е за попълване на конкурсни комисии. Става дума за първа конкурсна

комисия за младши съдии в окръжните съдилища, като се предлага да бъде определена Весела Евстатиева - съдия в Окръжен съд-Пловдив, за редовен член на конкурсната комисия на мястото на Благовеста Митева Костова, която е депозирила отвод. Предлага се да бъде определен един редовен член, граждански съдия в окръжен съд на първа конкурсна комисия на мястото на Мариана Георгиева; да бъде определен чрез жребий един резервен член, наказателен съдия в окръжен съд на първа конкурсна комисия на мястото на Весела Евстатиева. Ако искате да изтеглим жребия за първа комисия и след това за втора? (Г.Чолаков: Да.) Значи трябва ни един редовен, граждански съдия в окръжен съд.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар" тегли жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: граждански съдия Евгения Иванова - Окръжен съд-Ловеч, наказателен съдия Петя Крънчева-Тропчева - Софийски градски съд)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващите два диспозитива са за втора комисия в същия конкурс. Трябва да бъде определен чрез жребий един редовен член - наказателен съдия в окръжен съд и чрез жребий един резервен член - граждански съдия отново в окръжен съд, съответно и двамата са на местата на Надя Георгиева Савова, депозирила отвод и Надя Узунова, депозирила отвод.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Трябва ни един наказателен за редовен член и един граждански за резервен член. (Кр. Шекерджиив: Точно.)

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: наказателен съдия Георги Пепеляшев - Окръжен съд-Бургас; граждански съдия е Кирил Димов - Окръжен съд-Кърджали.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И проектът за решение, колеги, е следният след изтегляния жребий: В първа комисия редовен член става Весела Иванова Евстатиева - наказателен съдия в Окръжен съд-Пловдив, като в тази комисия като редовен член влиза Евгения Иванова - Окръжен съд-Ловеч като граждански съдия. Съответно наказателен съдия, резервен член, става Петя Крънчева-Тропчева - СГС, а във втора комисия съответно редовен член, наказателен съдия е Георги Пепеляшев - Окръжен съд-Бургас, а граждански съдия е Кирил Димов - Окръжен съд-Кърджали.

Режим на гласуване, колеги. Попълваме двете комисии сега, дано нямаме други отводи.

12 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване и изтеглен жребий)

21. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсните комисии по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/21.01.2020 г., конкурс за младши съдии в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ОПРЕДЕЛЯ Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, за редовен член на първа конкурсна

комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Благовеста Митева Костова.

21.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Евгения Павлова Иванова - съдия в Окръжен съд-Ловеч /граждански съдия/, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Мариана Василева Георгиева.

21.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Петя Георгиева Крънчева-Тропчева - съдия в Софийски градски съд /наказателен съдия/, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Весела Иванова Евстатиева.

21.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Георги Димов Пепеляшев - съдия в Окръжен съд-Бургас /наказателен съдия/, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Надя Спасова Георгиева-Савова.

21.5. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Кирил Митков Димов - съдия в Окръжен съд-Кърджали /граждански съдия/, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Надя Спасова Узунова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме нататък. Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От точка 22 ви предлагам до точка 28 - все става дума за повишаване на място в ранг.

Точка 22 е предложение за повишаване на Силвия Петрова. Тя е изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд - Бургас, понастоящем с ранг „съдия в ОС“. Предлага се да бъде повишена в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 23 е отново същото предложение за повишаване на Иван Дечев - съдия в Районен съд - Бургас, и той с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 24. Става дума за Станимира Иванова - съдия в Районен съд - Бургас. Предлага се да бъде повишена в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

Точка 25. Предложение за повишаване на Лора Стефанова - Иванова - съдия в Районен съд - Перник, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 26 е предложение за повишаване на Велина Полежанова - административен ръководител на Районен съд - Разлог, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 27 е предложение за повишаване на Николай Николов - съдия в Районен съд - Добрич, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

И точка 28 е предложение за повишаване Наталия Дичева - съдия в Административен съд - Варна, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Предвид напредналото време няма да докладвам подробно дали са налице предпоставките, но становището на КАК е, че са налице предпоставки тези колеги да бъдат повишени в по-горен ранг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Прочели сме материалите по тези точки. Ако няма изказвания, режим на гласуване анблок така, както бяха докладвани.

Резултат: 12 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 22-28)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Владимирова Петрова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Георгиев Дечев - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати, считано от датата на вземане на решението.

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станимира Ангелова Иванова - съдия в Районен съд - Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лора Рангелова Стефанова - Иванова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Велина Иванова Полежанова - административен ръководител - председател на Районен съд - Разлог, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Минчев Николов - съдия в Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Наталия Георгиева Дичева - съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, последната точка от редовните. Имате думата!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 29 е предложение да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд-Велинград за повишаване на Валентина Иванова. Тя е съдия в същия съд. Видно от мотивите, които са депозиранни към предложението, според КАК не са налице формални предпоставки за повишаване на колежата в по-горен ранг, защото няма прослужени най-малко 3 години от настъпилата промяна, свързана с повишаването ѝ в ранг, а именно „съдия в АС“. Това е и причината да се предложи да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дебат? Режим на гласуване.

12 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Велинград, за повишаване на Валентина Драгиева Иванова - съдия в Районен съд - Велинград, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 30. Колега Марчева, Вие ли ще докладвате?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, Вие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колеги, на вашето внимание е съответно обобщената информация за движението на делата във Върховен административен съд във второто полугодие. Това е във връзка със задължение, което следва да изпълнявам, залегнало в Закона за съдебната власт. Няма да навлизам в подробности и съответно предлагам да гласуваме проекта за решение така, както е предложен, а именно приемаме за информация и ги качваме на съответната страница. Момент само да погледна - приема за сведение и да се публикува на съответния раздел на страницата на ВСС.

Режим на гласуване, ако няма никакви изказвания.

Резултат: 12 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховен административен съд за периода от 01.07.2019 г. до 31.12.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРИЕМА обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния административен съд за периода от 01.07.2019 г. до 31.12.2019 г., представена от председателя на ВАС на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

30.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 31. Кой докладва? (Кр. Шекерджиев: Аз.) Пак ли Вие, колега Шекерджиев? Имате думата!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 31 е предложение да бъде командирован за участие в среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, за периода 9-11 март 2020 г., Борис Динев, той е съдия в Софийски районен съд и член на съответната мрежа.

Другите диспозитиви са стандартни, а именно пътните разходи и разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите, а тези за дневни пари и за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет. Имаме положително становище на Финансовата комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания?

Режим на гласуване по точка 31. Резултат: 12 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Борис Динев - съдия в Софийски районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България за участие в среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 9-10 март 2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

31.1. КОМАНДИРОВА за участие в среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, за периода 9-11 март 2020 г., Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд и член на НСМГТД.

31.2. Пътните разходи, както и разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

31.3. Разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 32.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 32 е предложение да бъде приет за сведение доклада от членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела от участие в 18-та годишна среща на лицата за контакт на същата мрежа, проведена в периода 4-5 февруари 2020 г., в гр. Брюксел. Докладът, който се предлага е приложен към точката. Съответно да бъде публикуван.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания?

Колеги, режим на гласуване по точка 32.

Единодушно 12 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

32. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) от участие в 18-та годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 4-5 февруари 2020 г., в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в 18-та годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 4-5 февруари 2020 г., в гр. Брюксел, Белгия.

32.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 32.1 на Интернет страницата на ВСС, както следва: - *Доклад от членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в 18-та годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 4-5 февруари 2020 г., в гр. Брюксел, Белгия - в раздели „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела.*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 33. Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колеги, внасям настоящото предложение директно в Съдийската колегия, защото считам, че това, което предлагам е въпрос от компетентността на Съдийската колегия, защото решението, което би се взело е управленско. Управленско в тази ситуация за мен означава отговорност, защото в тази област следва да водим политика, която да е предвидимо ясна, а именно обезпечаването на съдилищата с кадри с цел нормален ход на правосъдието и осигуряване професионалното израстване на съдиите следва да е ясна и предвидими.

Законът за съдебната власт в тази част за конкурсите според мен въобще не е лошо написан за разлика от много други части и особено след последните му изменения, поради което нашите по-бавни действия стават все по-неразбираеми за колегите и неоправдани за нашата функция. Затова предлагам обявяване на конкурсите по нива през три месеца по дати за настоящата година и занапред, а приложението на чл. 193, ал. 6 ЗСВ да е по изключение, каквото всъщност представлява то.

Мотивите ми за конкретните предложения са следните. На първо място, законът в чл. 188, 189 напълно логично урежда конкурси в няколко етапа и в следните срокове. Планирането занапред, което започва, след като председателите на съдилищата заявят очаквано освобождаващите се места за следващата година, като този срок на заявяване е до 30 септември на предходната. Следва определяне броя на заявените свободни места към датата на съответния конкурс за всеки орган на съдебна власт съответно дата за конкурса, обявяване на свободните места по отделно за всеки орган на съдебна власт и провеждане на конкурса. По

изключението по чл.193, ал.6 ЗСВ (чл.193, ал.6 ЗСВ ще продължа да го наричам изключение и после ще обясня защо) се прилага за последващо освободени места извън тези планирани, ако има изтекъл 9-месечния срок от приключване на съответния конкурс за съответното ниво, до настъпване на следващия цикъл конкурси, започващ отново с етап планиране - брой, дата, обявяване, провеждане. Тоест чл.193, ал.6 ЗСВ е възможно за запълване на новоосвободени места между два конкурса. Когато е ясно, че следващата година на определена дата ще има конкурс пак за същото ниво, ако не е приключил провежданият конкурс до тази дата за това ниво, чл. 193, ал. 6 изобщо няма да се прилага, а се обявява новият конкурс на определената за следващата година дата, в който са включени тези последващи и непредвидимо освободени след 30 септември места, които така или иначе не могат да бъдат заети поради неприключилия предходен конкурс. Няма страшно, считам, че ще се засекат два конкурса, защото ще е напълно ясно коя бройка в кой конкурс се заема и приложението на чл.193, ал.6 ЗСВ ще се налага само по изключение, което всъщност е предназначението му. Няма да се нарушат ничии права, защото чл.193, ал.6 ЗСВ не е с предназначение редовен способ за кариерно израстване на съдиите, а е способ за бързо запълване на непредвидено освободените щатове, за да не се възпрепятства, а в някои случаи и напълно блокира правосъдието.

Официалната хипотеза така, както законодателят го е разписал, следвайки логиката, конкурсите би следвало да приключват за 3 месеца и изчислявайки го като започнат от най-високото ниво от януари и февруари, до края на годината би следвало да приключват, а до следващия цикъл от конкурси би следвало да са минали 9 месеца, през които, ако се освободят

места, да се приложи чл.193, ал.6 ЗСВ. Понеже такава, идеална хипотеза няма, спазвайки закона, бихме могли да вземем решение и да обявим кога ще се провеждат конкурсите занапред на всяко ниво, съобразявайки периодичност от 3 месеца в рамките на 12.

Ако не съм права за чл.193, ал.6 ЗСВ, законът ми се струва, че няма да говори за бройки, които се очаква да се освободят и те са преди конкурса, и наличие на освободени след приключване на конкурса, но за да се заемат в определен срок от следващия, се ползва проведената вече конкурсна процедура. Считам, че не е законово обосновано да изчакаме, да прилагаме за всеки един конкурс чл.193, ал.6 ЗСВ при обявен график за всеки период от 12 месеца - тогава освободените докато тече конкурс дати ще влязат в планирането за следващия конкурс.

Отново ще отбележа, че в закона има два конкретно определени срока - 30 септември и 3-месечния между конкурсите, една определяема дата - тази на конкурсите и се говори за очаквано свободните места и неочаквано освободилите се места. Дали на нас ни е удобно да провеждаме конкурсите, това за магистратите и за правосъдието няма никакво значение. При тази администрация бихме могли да го структурираме. Сигурна съм, че атестациите след първоначалното натрупване, което се е получило в КАК и бъдат изпратени в ПАК-овете в съдилищата, нещата ще тръгнат доста по-бързо и доста по-добре.

Това, което предлагам, ще доведе до предвидимост както за професионалното развитие на съдиите, така и ще нормализира обезпечаването на съдилищата с кадри. Въпрос на избор ще бъде в кой конкурс съдиите ще участват. Когато са наясно кои места са в нов конкурс, кои се заемат по чл.193, ал.6 ЗСВ по изключение, при това датите на конкурси ще са ясни година или години за напред.

Убедена съм, че няма да има безкрайни обжалвания, защото възможността им за участие в следващ конкурс ще бъде едва след няколко месеца и така всяка година.

Това всичко е възможно и според мен следва и от конституционно дело № 1/2018 г. от решение № 12/27 юли 2018 г. Позволете ми да ви цитирам малко от мотивите на това решение.

На първо място в това решение се казва, че „...нормата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ идва да удовлетвори евентуално възникнала в 9-месечен срок от приключване на предходна конкурсна процедура обективна необходимост от заемане на овакантена длъжност в орган на съдебната власт. Възприетото от законодателя разрешение е предпоставено от легитимна и конституционно оправдана цел - да се предвиди надежден и работещ механизъм за преодоляване на евентуални кадрови дефицити в системата на съдебната власт. Това е така, защото нормалното функциониране на нейните органи е онази търсена и необходима предпоставка за постигане на конституционното изискване за ефективна защита на правата и законните интереси на гражданите...” На следващо място „Корелацията между независимата на съдебната власт като цяло и независимостта на всеки отделен съдия, прокурор и следовател несъмнено изисква кадровото обезпечаване на всеки орган на съдебната власт да се извършва въз основа на такава селекция на кадрите, която да има за резултат повишаване на най-добрите..”, конкурсното начало е средството, необходимо за постигането на легитимните цели на закона. В контекста на това разбиране, чл.193, ал.6 ЗСВ е прието, че е продължение на една легитимна конкурсна процедура.

На следващо място се посочва, че „...Кариерното израстване обаче не може да се третира нито като конституционно право, нито има приоритет пред необходимостта своевременно да се запълват освободени места в органите на съдебната власт, защото поначало защитата на правата и свободите на всички членове на обществото предполага създаването на такава законова уредба, която да гарантира всички аспекти на ефективното и безпрепятствено функциониране на съдебната власт.“ Затова казват конституционните съдии „...кариерното израстване не може да бъде защитено като самоцел, и то от характер да дерогира целия комплекс от нормативно скрепени средства, развиващи конституционните основи...“ Чл. 193, ал. 6 е приет като баланс между водещото конкурсно начало и своевременното преодоляване на кадровия дефицит. Освен това конституционните съдии казват още за чл.193, ал.6 ЗСВ тази норма „...се вписва в изчисления от законодателя конкретен модел на конкурсното начало, осигурявайки бързо, оперативно и гъвкаво, но същевременно справедливо решение...“

Част от всичко това, което казах, е част от характеристиките на чл.193, ал.6 ЗСВ, които са приели конституционните съдии. Нещо повече. Конституционният съд отчита като алтернатива на чл.193, ал.6 командироването и запазването на възникналото състояние на кадрови дефицит, само че казва, че залагайки на конкурсното начало, не препоръчва командироване или запазване на състоянието, защото в единия случай еднолично се решава кой да бъде командирован, а другото състояние - недоокомплектова съответния орган на съдебна власт не може да изпълнява легитимните цели на закона.

Освен всичко останало защо и аз твърдя, че тази норма е с извънреден характер, всъщност това не съм аз, но ми се струва, че това се извлича и от решението на Конституционния съд, който определя чл.193, ал.6 ЗСВ и прилагането му като разумен и балансиран изход.

Неслучайно прочетох всичко това, защото тук в случая е важно да намерим изхода от една ситуация, в която съдилищата няма да бъдат с достатъчно кадри, за да постигат легитимната цел на закона. Конституционните казват: *„Важно е изрично да се подчертае, че тук поначало става дума за възникване на кадрова ситуация с характер на извънредна, оставаща извън регулярното планиране, която несъмнено трябва да бъде преодоляна. Последното е наложително с оглед осъществяване целите на правосъдието - съдебната власт следва да е в състояние, позволяващо ѝ пълноценно да изпълнява конституционните си функции.“*

Затова въз основа на всичко това казано накратко, разбира се, си позволявам да направя това предложение и да дадем предвидимост и яснота в някакви обозрими срокове за това как съдебната система ще се попълва с кадри и как ще работим по-нататък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, колегата Димитрова подробно изложи аргументите. Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първо искам да попитам, понеже не е подготвено предложение за решение, какво следва да обсъдим само това предложение като предложение или ще вземем някакво решение по него? (Г.Чолаков: Има предложение. Да се предложи на КАК в срок съответно първо, второ и трето.) Момент,

извинявайте. (Г.Чолаков: Предложението е следното:) Добре, добре. Съгласих се.

Продължавам нататък. В контекста тук на изложеното, уважаеми колеги, преди две заседания (ако не греша) същият този въпрос беше обсъждан по искане Върховния касационен съд - Наказателна колегия, за обявяване на конкурс в тази колегия за 2 места, които предстои да се освободят след пенсионирането на съдиите Дърмонски и Авдева (ако не греша) и тогава тази колегия взе някакво решение, с което отхвърли това предложение и каза, че приоритет има чл.193, ал.6, т.е. някак си ми се вижда и това предложение като пререшаване на един вече обсъждан и решен въпрос.

Моето становище е това, което ви докладва Боряна Димитрова и считам, че чл. 193, ал. 6 ЗСВ не трябва да намира приоритет, но в интерес на това да бъдем принципни при обсъждането на цялостната картинка на това предложение, в решението на Конституционния съд, уважаеми колеги, това, което пропусна да ви каже Боряна Димитрова е, че пише следното: *„С изрично визирания 9-месечен срок след провеждане на конкурсна процедура за повишаване, респ. преместване, изрично са очертани темпоралните граници на предвидения в нормата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ ред за запълване на вакантни длъжности.“* Конституционния съд казва така: *„След изтичането на този срок и при ново овакантено място в орган на съдебната власт, на общо основание се обявява и провежда нова конкурсна процедура.“* Това е за да бъдем коректни един към друг, затова ви го прочитам. Това са мотивите, естествено, защото колегата Димитрова ви прочете пак мотиви на това, същото решение.

Както ви казах и преди малко, поддържам становището на Боряна Димитрова, но някак ми се струва и намирам този способ за извънреден, но това, което е написал Конституционният съд сякаш трябва да се съобразяваме с него. Благодаря! (А.Дишева: Сякаш ли?)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може би първо колегата Кояджиков е прав със забележката относно Върховния касационен съд. Аз мога да отговоря за себе си и ще кажа защо аз гласувах „за“ чл. 193, ал. 6 ЗСВ с ясното съзнание, че не това следва от закона. Гласувах по целесъобразност, понеже конкурсът е от 2017 година и ми се струва, че следваше да приключи. Но не е и само това. Въпросът е, че ние обявихме на хората, че ще спазим процедурата и ще продължим с чл. 193, ал. 6 ЗСВ. По тези съображения гласувах.

Второто, което искам да кажа. Аз неслучайно прочетох мотивите от това решение на групи, защото това, което колегата Кояджиков допълни, то е на фона на всичко останало, което е казано. Не е само по себе си едно изречение да определя характеристиката на чл. 193, ал. 6 ЗСВ и приложението ѝ. То е в контекста на това, че ние сме длъжни да следваме легитимните цели на правосъдието, а не кариерното си израстване и затова правят и разлика за характеристиките на чл. 193, ал. 6 ЗСВ, за конкурсното начало, което следва да обяви професионализъм за системата и това, което ни е позволено (според мен) е използвайте възможността, когато се освободи между два конкурса свободни бройки този вакуум да го запълните с достатъчно оценени професионалисти от една конкурсна процедура, но и никъде не са ни казали, че трябва да изчакаме да приключи конкурса, да

приложим чл. 193, ал. 6 ЗСВ и тогава да преминем към следващия конкурс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само ще кажа нещо във връзка с дебата, който се води. Наистина тогава водихме два дебата. Първият беше за наказателна колегия. Вторият дебат, който за мен мисля, че е много по-важен в момента беше за искане на един колега от Софийски градски съд да обявим конкурс за апелативен съд, въпреки че сме в тази хипотеза. Ако си спомняте, колеги, ние взехме решение, с което оставихме без уважение това искане и това наше решение е предмет на съдебен контрол. Поради това аз мисля, че е по-добре да изчакаме съдът да се произнесе, тъй като той е сезиран точно с този казус. Нека да чуем какво Върховният административен съд във връзка с тази хипотеза, защото има аргументи в едната и в другата посока във връзка с това, което каза колежата Димитрова. За мен по-чисто е да изчакаме произнасянето на Върховния административен съд.

И още нещо, колеги. Ние никога не сме се замисляли, когато правим класирането за една опция, която ни дава законодателят - да допускаме предварително изпълнение на колегите, които се класират. По този начин това е правомощие на административния орган и той може да го използва, когато смята, че са налице съответните предпоставки, разбира се. (А.Дишева: Напротив, използвахме го.) Колега Дишева, знам, че имате предвид Софийски градски съд. Да, там го използвахме, но ние можем да го използваме и в тези процедури за конкурсите. Аз само ви давам като тема за размисъл, именно за да може по-бързо да встъпват колегите, дори и да изчакват процедурите за обжалване. Защото ние в момента изчакваме и тези процедури, което още повече удължава във времето встъпването на колегите. Само казвам като

възможност като орган, което бихме могли да действваме, но все пак за всеки един конкурс трябва да имаме конкретните мотиви защо допускаме това предварително изпълнение.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да обърна внимание на следното нещо, колеги. Колегата Димитрова много правилно сезира Съдийската колегия, защото е крайно време ние да сме резултатни. Много дейност се извършва в рамките на различните комисии, но някак си резултатът липсва. Тя е права, че кадровият колапс в системата - той съществува не само от времето на този състав на Съвета, той винаги е бил проблем. Аз мисля, че тук трябва и друго нещо да засегнем като въпрос, защото темата за срочността на конкурсите е част от общия въпрос, общия проблем за това дали конкурсите в сегашния вид, в който се провеждат, отговарят достатъчно на представите на колегите за обективен и законосъобразен конкурс.

Аз ще ви дам един пример. Не знам дали обърнахте внимание, когато се гледаха резултатите от конкурсите и се назначаваха спечелили колеги от конкурса за Софийския апелативен съд - гражданска и търговска колегия, на мен ми направи впечатление, че там от 160 граждански съдии в градски съд, само 12 бяха подали желание и са участвали в конкурса за Софийския апелативен съд - гражданска колегия. Същото, аналогично е и с хипотезата за търговско отделение. Какво говори това? Това говори, че колегите нямат доверие в това как се провеждат конкурсите. Мисля, че този дебат ние неофициално знам, че има разговори в Съдийската колегия, имаме и работна група, която е създадена, но аз ви напомням, че това за мен е по-същественият проблем, защото ако конкурсите са достатъчно добре

регламентирани, те и в сегашния си вид, и в сегашната си уредба има проблеми - примерно, как е възможно да бъде извършвано оценяване на колега, който работи в една материя, а кандидатства за място в друга материя. Примерно, образно казано той е наказателен съдия, иска да се премести в търговско отделение. Конкурсните комисии какво проверяват? Те проверяват актовете му като наказателен съдия. Самите конкурсни комисии са от колеги, които са специалисти в областта на търговското право. Как точно те оценяват наказателноправни актове и как точно се преценява годността на този колега след това да бъде търговски съдия? (.Чолаков: За административни съдии оценяваме граждански, наказателни и районни съдии.) Да. Благодаря Ви! Това е продължение на същия пример. Затова ми се струва, че ние трябва да гледаме в дълбочина целия този проблем. Той не е само със срочността. А по отношение на чл. 193, ал. 6 ЗСВ, колкото и да ми е неприятно ще го кажа - да, това, което прочете колегата Кояджиков като мотиви на Конституционния съд е точно така. Те изрично са го казали, въпреки останалата част от текста на решението, което говори за общи принципи и т.н., за легитимност, за предвидимост, за равнопоставеност, но изречението, което те са изписали конкретно в тази хипотеза *„След изтичането на този срок и при ново овакантено място в орган на съдебната власт, на общо основание се обявява и провежда нова конкурсна процедура“*, т.е. конституционните съдии изрично приемат, че трябва да има проведена първо процедура по чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Казвам „за мое съжаление“, защото аз също считам, че волята на законодателя не е била такава. Аз си спомням обсъжданията в Народното събрание по повод на тази норма. Тя винаги е била възприемана като субсидиарно средство за попълване на кадровия дефицит. И ще ви

припомня също така, че въпреки че Конституционният съд не прие, че тя е дискриминираща и противоконституционна, за мен сама по себе си тя носи известна дискриминация, защото в рамките между тези 2-3 години, когато се провеждат конкурси и се прилага тази процедура по чл. 193, ал. 6 ЗСВ (А.Дишева без включен микрофон, не се чува) Може ли да се изкажа, колега Дишева? Имам право да кажа това, което мисля. (А.Дишева: Аз не говоря на Вас) Очевидно на мен говорите. (А.Дишева: Казах просто да не анализираме решенията на Конституционния съд. Мисля, че това е в общия дух на...) Аз не ревизирам нищо. Мисля, че е проява на неуважение в момента това, че ме прекъсвате - нещо, за което Вие винаги апелирате и правите забележка, би следвало сама да се коригирате! (А.Дишева: ...Извинявайте! Не беше към Вас.) Не, към мен се обърнахте, аз съм тази, която говоря. (Г.Чолаков: Колеги, моля ви се! Нека да продължим.) Да. (Г.Чолаков: Прекъснахме ви. Край.) Прекъснаха ме, да. (Г.Чолаков: ...леко дискриминационно е.) Да, защото в крайна сметка между този период, до който се проведе и приключи един конкурс и се проведе следващия, и прилагайки процедурата по чл. 193, ал. 6 ЗСВ минават поне 2-3 години, което означава, че в рамките на тези 2-3 години има колеги, които вече достигат, т.е. изпълняват условията на закона, за да могат да участват в съответния конкурс. Това имам предвид.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз не съм съгласна с формулировката, че системата е доведена до колапс, първо. От това, че конкурсите вървят бавно или не се обявяват, защото това, че конкурсите се обявяват е обективен факт. Аз преброих от справка от дирекция „Кадри и конкурси“, че в момента има висящи 12 конкурса, част от които дублират конкурси за

повишаване и преместване в едни и същи по степен органи на съдебната власт, което означава, че проблемът не е в бездействие на колегията по приложение на чл. 188, 189 и във връзка с чл. 179 от ЗСВ. Проблемът не е откриването на конкурсите. Проблемът не е и в неспазване на този указан в закона срок те да се обявяват през 3 месеца, разбира се, обявяват се малко по-късно, а не се спазва стриктно този 3-месечен срок. Ще ви кажа защо. Една справка за технологичното време за обявяването на конкурса, след това подаването на документите в 14-дневен срок, след което проверката на документите за допустимост, отделно от това атакуване на решенията на колегията по отношение на недопуснати кандидати, след което формиране на конкурсните комисии, отделно от това имаме отводи. Всичко това е технологично време. (Кр.Шекерджиев: Моля ви да не забравяме етичните становища.) Така. След което изготвянето на извънредните атестации, след което изготвянето на етичните становища, отделно проверката на делата (те са 6 броя дела - 3 посочени от магистрата и 3 по реда на случайния подбор) от 5-членна комисия, като всеки от петте членове на тази комисия следва да проверява тези 6 дела и работи на различно място. Ще ви дам един пример. Например конкурсът за повишаване и преместване в окръжните съдилища е обявен в „Държавен вестник“, брой 53/05.07.2019 г. В момента се обработват документите и делата на 221 кандидата за гражданска колегия, 162 кандидата за търговска колегия и 170 кандидата за наказателна колегия. Умножено по 6 по отношение на всичките тези кандидати с оглед проверката на техните дела, сами си представяте какъв огромен, колосален труд е това наред с атестациите, които следва да се проведат от 13-членната КАК (все още), която довършва откритите атестационни процедури по стария ред. Така че виждам

проблема не в приложението или неприложението на чл. 193, ал. 6 ЗСВ и слава Богу, че го има, и слава Богу, че той е признат и от Конституционния съд, че се вписва в изборния от законодателя модел на конкурсното начало, заложен в ЗСВ, и като част от конкурсната процедура, а не като факултативна мярка за решаване на кадрови проблеми. Ние не можем да игнорираме решаващи мотиви на Конституционния съд. Но така или иначе проблемът не е в приложението или неприложението на чл. 193, ал. 6 ЗСВ, а в механизма, по който се осъществяват конкурсните процедури за повишаване и преместване. Не говоря за първоначалното назначаване, не говоря за младшите съдии. Конкурсите за млади съдии протичат като по часовник, те се обявяват така, както трябва февруари-март и приключват до септември, даже до юли, до юни (Г.Чолаков: Но досега сме нямали жалба там, досега.) Нямали сме жалба. (Г.Чолаков: Не дай Боже, да постъпи жалба и не знам дали ще можем да започнем...) (Цв.Пашкунова: Освен това са в друг формат, не забравяйте.) Те са в друг формат, разбира се, както и конкурсите за първоначално назначаване, които не са кариерни, те също вървят много бързо. Но кариерните конкурси вървят бавно и там очевидно трябва не институционална, а намеса на законодателя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, да Ви кажа - конкурсните процедури са сменяли вариантите си как да се провеждат в исторически план, по най-различен начин. Минахме през процедури вътрешни в самия съд да се правят. Минахме през процедури, каквито са за външните. Имаше един период, когато същите магистрати когато искаха да израстват, ходеха на писмен и на устен изпит. Имахме и процедури само по документи и съответната колегия определяше. Минахме следващата процедура

- събеседване. Сега е новата процедура. Разберете, че има проблем в тези процедури, но ние не знаем (аз поне за себе си нямам отговор) кой е най-добрият, защото във всяка една процедура има плюсове, има и минуси. Затова нашата комисия ще работи, съжалявам, че малко „зациклихме“ в това, но поради други ангажменти, но наистина ние трябва да се съберем, да видим вариантите. Предполагам, че каквото и да предложим, винаги ще има „за“ и „против“, но трябва да видим кое като цяло е работещо, хем да не накърняваме усещането на магистратите, че се явяват като ученици да ги изпитват, и хем все пак да има някаква обективна преценка на качеството на тези хора.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! Искам само да довърша. (Г.Чолаков: Разбира се.) И понеже говорим за планиране на конкурсите и на сроковете, пак казвам, че конкурсите се обявяват непрекъснато - да, не в тримесечен срок, но в рамките на една година се обявяват по 2 конкурса за едни и същи органи на съдебната власт по степен. Сега да довърша. Справката, която ми дадоха от дирекция „Конкурси и кадри“ се отнася и относно изтичането на 9-месечния срок след приключване на настоящите конкурсни процедури, така че и там имаме планиране на възможностите за заемането на местата, които ще се овакантят в рамките на 9-месечните срокове за приложение на чл. 193, ал. 6 ЗСВ, т.е. няма да има никакъв вакуум между предходната и последващата конкурсна процедура по отношение на запълване на овакантените длъжности. Ще има, разбира се, овакантени длъжности след този 9-месечен срок, които веднага ще бъдат обявени на нов конкурс, но така или иначе ние трябва да спазим закона, дори да не ни харесва този способ за попълване на кадровия вакуум, но той е по-доброто, отколкото да се осланяме на

командирането и както каза колегата Димитрова (и аз съм съгласна с нея), че командирането се извършва по волята на административните ръководители, заобикаля се изцяло конкурсното начало, а чл. 193, ал. 6 ЗСВ използва резултатите от конкурсните процедури, на които са се явили колеги и които използват субективното си право да кандидатстват по този ред, след като са кандидатствали наред с всички колеги, които са се класирали на обявените конкурсни места. Не виждам нищо порочно, не виждам заобикаляне на целите на закона, кариерното израстване да се извършва по реда на конкурсите.

Планирането е такова. Например конкурсът за ВКС - гражданска колегия. Деветмесечният срок за попълването на местата по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ във ВКС-гражданска колегия ще приключи на 11.08.2020 г. Дотогава всички оваканти места ще се заемат по този ред. Конкурсът за ВКС-наказателна колегия. Деветмесечният срок ще приключи на 10.10.2020 г. Дотогава ще се заемат всички оваканти длъжности в рамките на този 9-месечен срок по реда на тази така спорна от нас процедура. (Г.Чолаков: За конкурса на ВАС е от 2017 г.) За конкурса на ВАС още не може. (шум в залата) Но конкурсът на ВАС е пред своя фина и аз виждам, че в момента проверката на делата приключва, чакат се част от атестациите и етичните становища. Почти приключва. (Г.Чолаков: Нямаме класиране.) Не, не в смисъл - предстоят етични становища, но вече предстои класирането, т.е. конкурсът е на финала. И логиката е след като колегите, които бъдат назначени в този конкурс във ВАС, тогава пък ще се овакантият местата за конкурса в административните съдилища и това е логичното, хронологично обявяване на конкурса, иначе как ще разберем кои са овакантиените

места за административните съдилища преди да бъде приключен конкурсът за ВАС. Много ви благодаря, че ме изтърпяхте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви! Колегата Магдалинчев чака за процедурно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, правя процедурно предложение. Въпросът по чл. 193, ал. 6 е важен, интересен и има възможност за много дебати, още повече нали знаем добре и решението на Конституционния съд. Но колегата Чолаков ни уведоми, че точно този въпрос в момента е въпрос на съдебен спор. (Реплика без микрофон: Не този.) По чл. 193. (Намесва се В.Имова без микрофон: Защо не се обявяват конкурсите през ...?) Да, точно така е. Точно този въпрос, който има пряко отношение към случая.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Той иска обявяване ежегодно на конкурс в рамките на такъв, който още не е приключил. (Г.Чолаков: Да, така е.) И по този въпрос има жалба... (прекъсната). (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно това е въпросът, който колегата Димитрова поставя днес тук пред нас. (Реплика без микрофон: Не е чл.193.) Точно това колегата Димитрова поставя днес пред нас, точно този въпрос. И затова казвам, след като има висящо производство вече пред Върховния административен съд, не е ли по-добре да изчакаме резултата - както предложи и г-н Чолаков, и тогава евентуално да развием спора по същество. Сега в момента говорим по същество, не се знае какъв ще бъде резултатът и след това евентуално отново ще започнем от буквата „а" да говорим. Затова правя предложение тази точка да бъде отложена и да бъде разгледана след приключването на спора пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Много кратка ще се опитам да бъда. Няма да повтарям това, което каза колегата Имова. Само отнасям въпроса към дебата, който ние проведохме на 04.02.2020 г., в частност по точки 4 и 19. Много колеги се изказаха там, включително и аз. Нека да не забравяме какво сме говорили тогава, а също така и как сме гласували - всеки един от нас. Минавали две-три години - се каза, - докато приложим чл. 193, ал. 6. Това е вярно, обаче то е вярно, защото конкурсите до взимане на решение по чл. 193, ал. 3, т.е. решенията за назначаване на класираните кандидати протичат бавно, защото конкурсите протичат бавно, до взимането на решение по чл. 193, ал. 3. Цялото това говорене би било вярно, ако ние нямахме промените в Наредбата за конкурсите от миналата година, защото по силата на това изменение 9-месечният срок по чл. 193, ал. 6 започва да тече от момента, в който ние вземем първото решение по чл. 193, ал. 3 (а вече влезе и като норма в закона с последните изменения). И дори само една жалба да има пред съда, докато приключи производството пред съда, 9-месечният срок по чл. 193, ал. 6 вече ще бъде изтекъл, т.е. това забавяне, за което се говори, че ще произтече от приложението на чл. 193, ал. 6, просто вече не е вярно като говорене с оглед на новата правна уредба, вече и в закона.

Всичко, което ние трябва да направим, е да намерим механизъм, по който да ускорим приключването на конкурсите до взимането на това решение за назначаването на класираните кандидати. И аз ще се присъединя към това, което г-жа Димитрова каза, само в една част - да изработим график, по който да приключат конкурсите в рамките на 3-месечния срок. Въпреки че много процедурни действия трябва да се извършат в рамките на

конкурса, това е напълно възможно. И тримесечният срок за приключване на конкурса плюс деветте месеца за приложение по чл. 193, ал. 6 са в рамките на една година. Така че ние бихме могли да обявяваме конкурси всяка година, само и единствено ако намерим механизъм, по който конкурсите да приключват ако не в 3-месечен, то в разумен срок. В този смисъл ние може да помислим, да направим график, да го доведем до знанието на Комисията по атестирането и конкурсите, да го препратим съответно на помощните атестационни комисии, които вече трябва да изработват атестациите, и да изискваме спазване на тези срокове. Както вече се каза, щом е възможно в една процедура (тази за младшите съдии) сроковете да се спазват, е възможно това да се случва и в другите конкурси.

Аз ще се въздържа сега от повече коментари. Очевидно въпросът ще го дебатираме пак. Присъединявам се към виждането, че трябва да изчакаме и да се съобразим с решението на Върховния административен съд, доколкото то е по един въпрос, който в голяма степен ще предопредели нашето решение по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение за отлагане до произнасянето на Върховния административен съд. Мисля, че дебатът беше добър.

Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

33. ОТНОСНО: Предложение относно обявяването на конкурси за заемане на свободни длъжности в съдилищата за 2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката до произнасянето на Върховния административен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: График за висящите конкурси ще правим ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, нищо няма да правим в момента, защото решихме да изчакаме ...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Какво значи график за висящите конкурси?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): До кой момент да се извършват съответните процесуални действия по изготвяне на атестации, оценяване от комисията, даване на етични становища. Както се прави ... (прекъсната).

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (без микрофон): Чудесно. Колега Дишева, само да Ви кажа - конкурсът за преместване в Градски съд е за едно място, има двама кандидати и е обявен юли месец. Познайте дали е приключил! (Намесва се Др.Кояджиков: Дали има класиране.) Не, няма и класиране. Бихте ли ми казала как ще помолите конкурсната комисия да свърши работа в 3-месечен срок?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Първо ще опитам вербално, после и писмено.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (без микрофон): А, чудесно, това е хубаво. Може ли само микрофона, защото все пак е добре да кажа някои неща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Не е вярно това, че конкурсът може да приключи в 3-месечен срок. Няма такъв конкурс. (Реплика без микрофон, не се чува.) Напротив, това не е вярно. Освен това Вие тук много красиви неща казахте, но аз ще дам следния пример, защото е хубаво да се върши работа. Най-натовареният съд е Градски съд, гражданската му колегия. Както казах, конкурсът за преместване там е за едно място, с двама кандидати. Едното място ще бъде заето по чл. 193, ал. 6, така че който и да спечели конкурса, ако са налице предпоставките, ще бъдат назначени и двамата. Но по-интересното е другото. Ако вие сте прави за чл. 193, ал. 6, това значи, че следващите девет месеца ние не можем да обявим конкурс. И питам аз кой ще ги заеме, като трети кандидат няма. Иначе красота голяма! Говорене, Конституционен съд и т.н.

Призовавам ви, дайте да свършим работа! Така ми се струва. (Говорят помежду си)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в момента не можем да вземем никакво решение.

Продължаваме с включените допълнителни точки в дневния ред.

Имате думата, колега Шекерджиев, по точка 34.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 34 е предложение за извънредно атестиране на колегата Антони Николов - съдия в Районен съд-Варна. Предлага се да бъде приета оценка „много добра“, с точково изражение - 95 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Антони Иванов Николов - съдия в Районен съд - Варна.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Антони Иванов Николов - съдия в Районен съд - Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, още две точки имаме. Преминаваме към точка 35 от дневния ред.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението е да бъдат определени участници за годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела. Тя ще се проведе на 13.03.2020 г., от 13.00 часа, в сградата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чакам предложения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Димитрова, Марчева и Гроздев. (Обсъждат помежду си)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегите Пашкунова, Дишева?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Граждански и търговски.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи колегата Гроздев, колегата Димитрова и колегата Марчева.

Постъпи предложение за колегите Димитрова, Гроздев и Марчева.

Режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

35. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от националните лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - (НСМГТД), за провеждане на Годишна среща на НСМГТД на 13.03.2020 г. в сградата на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ за участници в Годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) на 13.03.2020 г. от 13,00 ч. в сградата на ВСС следните членове на Съдийската колегия:

Стефан Гроздев;
Даниела Марчева;
Боряна Димитрова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последната точка докладва колегата Гроздев - докладчик по делото.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Колеги, аз ви докладвах точката, преди да я включим в дневния ред. Става въпрос за дисциплинарно дело № 29/2018 г. по описа на Висшия съдебен съвет, което е образувано по повод предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Бисерка Василева Памукова - съдия в Софийския районен съд.

Определението като предложение е на вашите монитори и няма да ви го чета. Самата Бисерка Василева Памукова е освободена от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 03.02.2020 г., поради което, поради липса на субект в производството, по отношение на който следва да бъде реализирана евентуална дисциплинарна отговорност, същото следва да бъде прекратено. Това е предложението на състава към вас. Само да добавя нещо, което го няма в самото предложение - че съгласно една служебна справка от Софийския районен съд, бившата колега Памукова е приключила делата, послужили за основание за образуване на дисциплинарното дело.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

36. ОТНОСНО: Произнасяне по определение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 29/2018 г. по описа на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по дисциплинарно дело № 29/2018 г. по описа на Висшия съдебен съвет поради освобождаването на Бисерка Василева Памукова от длъжността „съдия“ в Софийски районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 14.26 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 04.03.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ